

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ

Ο/Η ΔΙΚ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΡΟΣΘΗΚΗ - ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗΕΛΕΝΗ ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΙΟΥ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ

Του Σπανού Θωμά του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5^ο χλμ Λεωφόρος Ρόδου –
Λίνδου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και ΑΦΜ: 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542.

ΚΑΤΑ

Της «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ
Α.Ε.», ΕΔΡΑ: Ε.Τ.Ε.Π. ΚΡΗΤΗΣ, ΒΑΣΙΛΙΚΑ ΒΟΥΤΩΝ, 710 03 ΗΡΑΚΛΕΙΟ. Τ.Θ. 2219,
Α.Φ.Μ.: 094444827 Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΡ.Μ.Α.Ε. 34461/06/Β/95/94, νόμιμα
εκπροσωπούμενης, υποκατάστημα Ρόδου, οδός Εθνικής Αντίστασης 72.

Επί των, από 19-01-2021 κατατεθειμένων προτάσεων της αντιδίκου, για την με
αριθμό κατάθεσης 406/12-10-2020 κατατεθειμένη στην γραμματεία του
Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου αγωγή μας, προσθέτουμε και τις αντικρούουμε,
ως κατωτέρω:

1) ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΜΗ ΝΟΜΟΤΥΠΗΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ

Η εναγόμενη με τις προτάσεις τις προβάλλει την ένσταση δήθεν μη νομότυπης
επίδοσης της παρούσας αγωγής μας, καθόσον όπως υποστηρίζει επιδόθηκε σε
ανεξάρτητο συνεργάτη της.

Όμως:Κατ' άρθρο 124 § 2 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας:

«Αν το πρόσωπο έχει στον τόπο όπου πρόκειται να γίνει η επίδοση κατοικία,
κατάστημα, γραφείο ή εργαστήριο, είτε μόνο του είτε με άλλον ή εργάζεται εκεί ως
υπάλληλος, εργάτης ή υπηρέτης, η επίδοση σε άλλο μέρος δεν μπορεί να γίνει
χωρίς τη συναίνεσή του».

Κατ' άρθρο 129 § 1 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας:

«Αν ο παραλήπτης της επίδοσης δεν βρίσκεται στο κατάστημα, το γραφείο ή το
εργαστήριο, που προβλέπει το άρθρο 124 παράγραφος 2, το έγγραφο παραδίδεται
στα χέρια του διευθυντή του καταστήματος, του γραφείου ή του εργαστηρίου ή σε
έναν από τους συνεταίρους, συνεργάτες, υπαλλήλους, ή υπηρέτες, εφόσον έχουν

συνείδηση των πράξεών τους και δεν συμμετέχουν στη δίκη ως αντίδικοι του παραλήπτη της επίδοσης».

Κατ' άρθρο 438 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας:

«Έγγραφα που έχουν συνταχθεί κατά τους νόμιμους τύπους από δημόσιο υπάλληλο ή λειτουργό ή πρόσωπο που ασκεί δημόσια υπηρεσία ή λειτουργία αποτελούν πλήρη απόδειξη για όλους ως προς όσα βεβαιώνονται στο έγγραφο ότι έγιναν από το πρόσωπο που συνέταξε το έγγραφο ή ότι έγιναν ενώπιόν του, αν το πρόσωπο αυτό είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο να κάνει αυτή τη βεβαίωση. Ανταπόδειξη επιτρέπεται μόνο με προσβολή του εγγράφου ως πλαστού».

Κατ' άρθρο 440 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας:

«Τα έγγραφα που αναφέρονται στα άρθρα 438 και 439 αποτελούν πλήρη απόδειξη για όλους ως προς όσα βεβαιώνονται σ' αυτά, την αλήθεια των οποίων όφειλε να διαπιστώσει εκείνος που έχει συντάξει το έγγραφο επιτρέπεται όμως ανταπόδειξη».

Εν προκειμένω η επίδοση πραγματοποιήθηκε σε κατάσταση της εναγομένης στην Ρόδο επί της οδού Εθνικής Αντίστασης αριθμός 72, (οράτε: σχετικό 1 των προτάσεων μας, έκθεση επίδοσης), σύμφωνα με τα προαναφερθέντα όλως νομοτύπως αφού συντελέστηκε σε κατάσταση της εναγόμενης (οράτε: σχετικό 1 προσθήκης – αντίκρουσης, 2^η σελίδα) και την παρέλαβε η αρμόδια προς τούτο υπάλληλος της επ' ονόματι Μπόγα Αθηνά.

Έτι περαιτέρω η αντίδικος επικαλείται ότι το κατάστημα της Nova στη Ρόδο επί της οδού Εθνικής Αντίστασης 72 το λειτουργεί εξωτερικός τους συνεργάτης.

Όμως εκτός του ότι το άρθρο 129 παρ.1 Κ.Πολ.Δικ. δεν διακρίνει αν ο συνεργάτης, ο οποίος παραλαμβάνει το έγγραφο είναι εξωτερικός η όχι η εναγόμενη στην ιστοσελίδα της, (οράτε: σχετικό 1 προσθήκης – αντίκρουσης, 2^η σελίδα) ονομάζει το επί της οδού Εθνικής Αντίστασης 72 Ρόδου «ΚΑΤΑΣΤΗΜΑ NOVA ΡΟΔΟΥ» ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ.

Άλλωστε στον ίδιο ιστότοπο της εναγόμενης (οράτε: σχετικό 2 προσθήκης – αντίκρουσης, 2^η σελίδα) υπάρχει κατηγορία που αναφέρει τους ΕΜΠΟΡΙΚΟΥΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ της και στην οποία δεν υπάρχει το προαναφερθέν κατάστημα της Ρόδου, αφού αυτό υπάρχει στην κατηγορία ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ NOVA στην Ρόδο, (οράτε: σχετικό 1 προσθήκης – αντίκρουσης, 2^η σελίδα).

Έτσι οιοσδήποτε τρίτος όταν συναλλάσσεται με το κατάστημα Nova Ρόδου γνωρίζει ότι συναλλάσσεται με την Nova (εναγόμενη) και δεν τον ενδιαφέρει, η εσωτερική μεταξύ τους σχέση, ήτοι εάν το συγκεκριμένο κατάστημα της Ρόδου το λειτουργεί αντιπρόσωπος, συνέταιρος, συνεργάτης η υπάλληλος της Nova.

Συνεπώς από όλα τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι η επίδοση στο κατάστημα της εναγόμενης στην Ρόδο επί της οδού Εθνικής Αντίστασης 72, έγινε νομότυπα

και πρέπει για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους να απορριφθεί η ένσταση αυτή της αντιδίκου.

Εξ άλλου ο ουσιαστικός σκοπός της επίδοσης της αγωγής μας, αυτός της έγκαιρης και έγκυρης ενημέρωσης της αντιδίκου, επιτελέστηκε και προς τούτο κατέθεσε εμπρόθεσμα τις προτάσεις της, τις οποίες αντικρούουμε πλήρως και τεκμηριωμένα διά της παρούσης.

2) ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΕΛΛΕΙΨΕΩΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ

Η εναγόμενη προβάλλει την ένσταση για δήθεν έλλειψη ενεργητικής μας νομιμοποίησης για την άσκηση της παρούσας αγωγής μας.

Προς **αντίκρουση** αυτής της **ένστασης** και προς απόδειξη των αναφερομένων στην αγωγή μας, προσκομίζω:

1. Το καταστατικό της «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», (σχετικό 3, της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης και συμπληρωματικά των **προτάσεων** μας).
2. Το υπ' αριθμόν 2984/15-04-2003 ΦΕΚ, (σχετικό 4, της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης και συμπληρωματικά των **προτάσεων** μας).
3. Το υπ' αριθμόν 1249984.1815738/21-10-2020 Γενικό Πιστοποιητικό της υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ., (σχετικό 5, της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης και συμπληρωματικά των **προτάσεων** μας).
4. Το υπ' αριθμόν 1140245.1667694/24-07-2020 Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης της υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ., (σχετικό 6, της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης και συμπληρωματικά των **προτάσεων** μας).

Στην προκειμένη περίπτωση με την παρούσα αγωγή μας επικαλούμαστε πως ως μοναδικός εταίρος της ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗΣ ΕΠΕ με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» συμβλήθηκα με την εναγόμενη για την απόκτηση των υπηρεσιών της όπως λεπτομερώς αναλύονται στην αγωγή μας.

Η ένσταση αυτή της εναγόμενης πρέπει να απορριφθεί καθόσον υποκείμενο της μεταξύ μας σχέσης είμαι ουσιαστικά εγώ ως μοναδικός εταίρος της ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗΣ ΕΠΕ με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ».

Σε κάθε περίπτωση εγώ είμαι αυτός που ταλαιπωρήθηκε για κοντά ένα μήνα από την αντιδεοντολογική και αντισυμβατική συμπεριφορά της εναγόμενης και όλες οι ενέργειες μου ως νόμιμος εκπρόσωπος, διαχειριστής και μοναδικός εταίρος της «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» είναι συνυφασμένες με τον βιοπορισμό μου και την ανθρώπινη ύπαρξη μου.

Έτι περαιτέρω, το νομικό πρόσωπο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» είναι ταυτόσημο με εμένα ως φυσικό πρόσωπο και προς τούτο φέρει ως επωνυμία του το ονοματεπώνυμο μου.

Όποιος συναλλάσσετε με την «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» γνωρίζει ότι ουσιαστικά συναλλάσσετε με εμένα τον ίδιο.

3) ΕΝΣΤΑΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗΣ ΤΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΤΟΥ ΑΡ.3 ΠΑΡ.2 Ν.4640/2019

Η εναγόμενη προβάλλει την ένσταση δήθεν απαραδέκτου της παρούσας αγωγής μας λόγω, μη προσκόμισης του εγγράφου του άρθρου 3 § 2 του νόμου 4640/2019, κατά την κατάθεση της αγωγής μας.

Όμως:

Κατ' άρθρο 3 § 2 του νόμου 4640/2019:

«Πριν από την προσφυγή στο Δικαστήριο, ο πληρεξούσιος δικηγόρος οφείλει να ενημερώσει τον εντολέα του εγγράφως για τη δυνατότητα διαμεσολαβητικής διευθέτησης της διαφοράς ή μέρους αυτής σύμφωνα με την παράγραφο 1, καθώς και για την υποχρέωση προσφυγής στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία και τη διαδικασία αυτής των άρθρων 6 και 7 του παρόντος. Το ενημερωτικό έγγραφο συμπληρώνεται και υπογράφεται από τον εντολέα και τον πληρεξούσιο δικηγόρο του και κατατίθεται με το εισαγωγικό δικόγραφο της αγωγής που τυχόν ασκηθεί ή με τις προτάσεις το αργότερο μέχρι τη συζήτησή της, επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης της αγωγής. Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται και για τις αγωγές που έχουν κατατεθεί από 30.11.2019 έως σήμερα».

Στην προκειμένη περίπτωση το προαναφερθέν έγγραφο προσκομίζεται με τις προτάσεις μας και με ημερομηνία 11-10-2020 και η οποία ημερομηνία είναι προγενέστερη της ασκήσεως της παρούσας αγωγής μας, που είναι η 12-10-2020.

Συνεπώς είχε υπάρξει η απαιτούμενη από το προαναφερθέν άρθρο του Ν.4640/2019 ενημέρωση πριν ασκηθεί η παρούσα αγωγή.

Επικουρικά δε κομίζεται και φωτοαντίγραφο του συγκεκριμένου εγγράφου με την παρούσα προσθήκη – αντίκρουση μας, ως σχετικό 8.

Για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους πρέπει να απορριφθεί και αυτή η ένσταση της εναγόμενης.

4) ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΑΟΡΙΣΙΑΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Η αντίδικος προβάλλει την ένσταση δήθεν αοριστίας του δικογράφου μας λόγω δήθεν μη αναφοράς των στοιχείων της ζημίας και των διαφυγόντων κερδών.

Επί αυτής γενικότερα τοποθετούμενοι, επικαλούμαστε εκ του περισσού μάλιστα, καθώς η αγωγή μας είναι πλήρως συγκεκριμένη και ορισμένη, το άρθρο 254 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας με το οποίο ο εξετάζων την αγωγή μας Δικαστής πρέπει κατ' άρθρο 236 Κ.Πολ.Δ. να διατάξει την επανάληψη της συζήτησης, προκειμένου να θεραπεύσουμε την δήθεν όποια αοριστία της αγωγής μας, χωρίς την μεταβολή της ιστορικής βάσης αυτής, κατά άρθρο 224 Κ.Πολ.Δ.

Ειδικότερα:

Όσον αφορά την μετάθεση των ευθυνών της εναγόμενης.

Η εναγόμενη επιδίδετε στις προτάσεις της, με τις οποίες επιβεβαιώνει πλήρως και επακριβώς τα δρώμενα από την ίδια και τα γεγονότα που αναφέρουμε στην αγωγή μας, σε μετάθεση των ευθυνών της προς τον πάροχο και προμηθευτή της ΟΤΕ.

Όμως, κατ' άρθρο 6 § 10-12 του νόμου 2251/1994, δεν απαλλάσσετε τούτων:

«10. Εάν δύο ή περισσότερα πρόσωπα ευθύνονται για την ίδια ζημία, τα πρόσωπα αυτά υπέχουν εις ολόκληρον ευθύνη έναντι του ζημιωθέντος και έχουν δικαίωμα αναγωγής μεταξύ τους ανάλογα με τη συμμετοχή του καθενός στην επέλευση της ζημίας.

11. Η ευθύνη του παραγωγού δεν μειώνεται αν η ζημία οφείλεται σωρευτικώς, τόσο σε ελάττωμα του προϊόντος, όσο και σε πράξη ή παράλειψη τρίτου, εκτός εάν συντρέχει πταίσμα του ζημιωθέντος ή προσώπου για το οποίο ευθύνεται ο ζημιωθείς.

12. Κάθε συμφωνία περιορισμού ή απαλλαγής του παραγωγού από την ευθύνη του είναι άκυρη».

Όσον αφορά την αναφορά της εναγόμενης για την εναλλακτική δυνατότητα που είχα κατά το διάστημα που κατ' υπαιτιότητα της αποκλείστηκα των τηλεπικοινωνιών μου και του διαδικτύου, να έχω πρόσβαση μέσω του γραφείου του αδελφού μου, από πού προκύπτει ότι δεν ευθύνεται για την εν γένει αναστάτωση που μου προκάλεσε να πηγαиноέρχομαι για να εργαστώ μετ' εμποδίων και να δημιουργώ υποχρεώσεις σε τρίτους αιτία της;

Όσον αφορά την αναφορά της εναγόμενης για την δυνατότητα μου να έχω πρόσβαση στο internet μέσω του κινητού τηλεφώνου μου, από πού προκύπτει ότι

θα πρέπει εγώ να χρησιμοποιώ για την εργασία μου εναλλακτικές υποδεέστερες επιλογές αιτία της;

Έτι περαιτέρω, δεν έχω internet στο κινητό μου για να μην επιβαρύνομαι οικονομικά, ένεκα και ο λόγος για τον οποίο ενέδωσα στην εξαπάτηση της εναγόμενης, όπως προκύπτει και από τον λογαριασμό της Cosmote, (σχετικό 7, της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης).

Εν κατακλείδι ο **ανυπόστατος ισχυρισμός** της εναγόμενης περί αοριστίας της αγωγής μας, καταρρίπτεται από την ίδια την αγωγή μας και επικουρικά από την δυνατότητα του Δικαστηρίου να μας καλέσει να θεραπεύσουμε την όποια **δήθεν** αοριστία της, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα άρθρα 224, 236 και 254 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

5) ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΑΧΡΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ

Η αντίδικος προβάλλει την ένσταση **δήθεν** της κατάχρησης δικαιώματος, κατ' άρθρο 281 του Αστικού Κώδικα.

Κατά την έννοια της διάταξης αυτής το δικαίωμα θεωρείται ότι ασκείται καταχρηστικώς, όταν η συμπεριφορά του δικαιούχου που προηγήθηκε ή η πραγματική κατάσταση που διαμορφώθηκε κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε, χωρίς κατά νόμο να εμποδίζουν τη γένεση ή να επάγονται την απόσβεση του δικαιώματος, καθιστούν μη ανεκτή τη μεταγενέστερη άσκησή του, κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου, αφού τείνει στην ανατροπή καταστάσεως που δημιουργήθηκε υπό ορισμένες ειδικές συνθήκες και διατηρήθηκε για πολύ χρόνο, με επακόλουθο να συνεπάγεται επαχθείς συνέπειες για τον υπόχρεο. Απαιτείται, δηλαδή, για να χαρακτηριστεί καταχρηστική η άσκηση του δικαιώματος, να έχει δημιουργηθεί στον υπόχρεο, από τη συμπεριφορά του δικαιούχου, σε συνάρτηση και με εκείνη του υπόχρεου και, μάλιστα, ευλόγως, η πεποίθηση ότι ο δικαιούχος δεν πρόκειται να ασκήσει το δικαίωμά του. Απαιτείται, ακόμη, οι πράξεις του υπόχρεου και η υπ' αυτού δημιουργηθείσα κατάσταση, επαγόμενη ιδιαιτέρως επαχθείς για τον υπόχρεο επιπτώσεις, να τελούν σε αιτιώδη σύνδεσμο με την προηγηθείσα συμπεριφορά του δικαιούχου.

Μόνη η μακροχρόνια αδράνεια του δικαιούχου και όταν ακόμη δημιούργησε την εύλογη πεποίθηση στον υπόχρεο ότι δεν υπάρχει το δικαίωμα ή δεν πρόκειται να ασκηθεί, δεν αρκεί για να καταστήσει καταχρηστική τη μεταγενέστερη άσκηση αυτού. Απαιτείται να συντρέχουν, προσθέτως, ειδικές συνθήκες και περιστάσεις, προερχόμενες, κυρίως, από προηγηθείσα συμπεριφορά του δικαιούχου ή του υπόχρεου, ενόψει των οποίων και της αδράνειας του δικαιούχου η επακολουθούσα άσκηση του δικαιώματος, τείνουσα στην ανατροπή μιας κατάστασης που διαμορφώθηκε υπό ειδικές συνθήκες και διατηρήθηκε για αρκετά μεγάλο χρονικό

διάστημα, να εξέρχεται των υπό της ανωτέρω διατάξεως διαγραφομένων ορίων (ΟΛΑΠ 10/2012).

Στην προκειμένη περίπτωση από το ιστορικό της παρούσας αγωγής προκύπτει ανενδοίαστα η δυσφορία μου για τον εμπαιγμό και την κοροϊδία που υπέστην από την αντίδικο και αναγκάστηκα να δημοσιοποιήσω την ταλαιπωρία μου στον ιστοτοπο www.spanos.supply (οράτε: σχετικό 8 των προτάσεων μου) στις 6-5-2020 ήτοι κατά το διάστημα που βίωνα όλη την λεπτομερώς αναφερόμενη στην αγωγή μου ταλαιπωρία, κοροϊδία από την αντίδικο και κατέθεσα την παρούσα αγωγή μου κατά της αντιδίκου μου, στις 12-10-2020, για όσα υπέστην από αυτήν.

Συνεπώς ουδέποτε δημιουργήθηκε πεποίθηση στην εναγόμενη ότι δεν πρόκειται να ασκήσω τα νόμιμα δικαιώματά μου κατά αυτής.

Επικουρικά δε αναφέρομαι στην διαδικτυακή αλληλογραφία μου με την εναγόμενη, όπου σε αυτήν μεταξύ άλλων, στις 28-04-2020, της διαμηνύω:

«...Πρέπει δε να γνωρίζετε ότι πρόκειται να κινηθώ δικαστικά εναντίον σας.

Τον εμπαιγμό που υφίσταμαι και τη ζημιά που μου έχετε προκαλέσει, πρόκειται να μου την καταβάλλεται στο ακέραιο», (οράτε: σχετικό 06, της αγωγής).

Για τους ανωτέρω εκτιθέμενους λόγους, πρέπει να απορριφθεί και αυτή η ένσταση της αντιδίκου, η οποία σημειωτέον ότι επικαλείται απελπιστικά από την εναγόμενη προκειμένου να αποφύγει την ανάληψη των ευθυνών της, όπως προς τούτο επιχειρεί να τις επιρρίψει στον ΟΤΕ.

6) ΕΠΙ ΤΟΥ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟΥ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Σχετικά με την δήθεν αβασιμότητα της αγωγής μας που επικαλείται η εναγόμενη, επιδιδόμενη σε μια παραληρηματική και αόριστη αποποίηση των ευθυνών της, αναφέρομαι συγκεκριμένα προς αντίκρουση, στα κάτωθι:

Στο σχετικό 08 α' της αγωγής όπου δηλώνω την 06-05-2020 υπεύθυνα προς τον ΟΤΕ την μεταφορά αμφοτέρων των τηλεφωνικών μου συνδέσεων 2241068847 και 2241068955, σε αντίθεση με την αναφορά της εναγόμενης ότι δεν αιτήθηκα την φορητότητα του 2241068955.

Στο σχετικό 10 της αγωγής μου, όπου η εναγόμενη με χρεώνει για διάστημα που δεν είχα τηλεφωνική σύνδεση μαζί της και για σύνδεση που δεν μου ανήκε.

Ο τηλεφωνικός αριθμός 2241113315 δεν είναι και δεν ήταν ποτέ δικός μου.

Στο γεγονός ότι υπήρξε πρόθεση συνεργασίας μου με την εναγόμενη, η οποία με εξαπάτησε δελεάζοντας με, με οικονομική προσφορά τηλεφωνικών υπηρεσιών και όχι συνεργασία για να με χρεώνει χωρίς να έχω καμία προσφερόμενη τηλεφωνική υπηρεσία της, παρά μόνο για λίγες ώρες την 05-05-2020.

Στο γεγονός ότι από τις 16-04-2020 έως και την 11-05-2020 δεν είχα τηλεπικοινωνίες, αιτία η εναγόμενη.

Κάθε επικοινωνία μου με έγγραφα και ηλεκτρονικές επιστολές στις οποίες εκθέτω τα στοιχεία επικοινωνίας μου, όπως τηλέφωνα, τηλεομοιότυπα και email που διενεργούσα για το ανωτέρω διάστημα με έκθετε, καθώς άλλα στοιχεία των μέσων επικοινωνίας μου ανέφερα ότι διέθετα και από άλλα τηλεπικοινωνιακά μέσα επικοινωνούσα, αυτά του αδελφού μου.

Όσοι δε προσπαθούσαν να επικοινωνήσουν μαζί μου, αντιλαμβάνονταν ότι οι τηλεπικοινωνίες μου ήσαν κομμένες.

Συνέπεια των ανωτέρω η πρόκληση της αναξιοπιστίας μου σε συνεργάτες, συναδέλφους και λοιπούς γνωστούς και φίλους.

Αρκούμαι στα ανωτέρω για να αντικρούσω την δήθεν αβασιμότητα της αγωγής μου που επικαλείται η εναγόμενη, ωσάν μωρά παρθένος, παραληρηματικά αποποιούμενη των ευθυνών της, μεταθέτοντας αυτές σε τρίτους και συγκεκριμένα στον ΟΤΕ.

7) ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ ΛΟΓΩ ΤΟΥ ΥΨΟΥΣ ΤΗΣ ΗΘΙΚΗΣ ΒΛΑΒΗΣ

Η αντίδικος προβάλλει την ένσταση δήθεν της παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας λόγω του ύψους της αιτούμενης ηθικής βλάβης.

Κατ' άρθρο 932 του Αστικού Κώδικα:

«Σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 14 του ν. 3471/2006 (Α' 133/28.6.2006), η -κατά το παρόν άρθρο- χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης για παράβαση του ανωτέρω νόμου ορίζεται, κατ' ελάχιστο, στο ποσό των **δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000)**, εκτός αν ζητηθεί από τον ενάγοντα μικρότερο ποσό. Η χρηματική ικανοποίηση επιδικάζεται ανεξάρτητα από την αιτούμενη αποζημίωση για περιουσιακή βλάβη....»

Στην προκειμένη περίπτωση από την επισκόπηση όλων των πραγματικών περιστατικών που αναφέρουμε στην αγωγή μας και επιβεβαιώνει η εναγόμενη με τις προτάσεις της, προκύπτει ανενδοίαστα η κοροϊδία, η ταλαιπωρία και η απώλεια διαφυγόντων κερδών, ύψους τουλάχιστον 17.000 €, από την υπαίτια και παράνομη αντιμετώπιση που είχα από την αντίδικο όπως **λεπτομερώς** αναλύσαμε στην αγωγή μας.

Έτσι το ποσό των δώδεκα χιλιάδων εννιακοσίων ευρώ (12.900 €), λίγο πάνω από τις δέκα χιλιάδες ευρώ (10.000 €) που ορίζει το άρθρο 14 § 2 του νόμου 3471/2006, που ζητάμε ως αποζημίωση για ηθική βλάβη είναι εύλογο και καθόλα νόμιμο και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί και αυτή η ένσταση της αντιδίκου μας.

Η εναγόμενη σε συνέχεια μιας μάταιης προσπάθειας αποποίησης των ευθυνών της, ως ανωτέρω εκτέθηκε και επιχειρεί με τις ανυπόστατες ενστάσεις της,

γνωρίζοντας ότι τούτες πρόκειται να πέσουν στο κενό, προσπαθεί εν κατακλείδι να μειώσει την οικονομική της ζημία από την αιτούμενη καταβολή της οικονομικής μας αποζημίωσης, επικαλούμενη και πάλι ανυπόστατους ισχυρισμούς, απορριπτέους εκ του νόμου.

Επειδή επικαλούμαστε και προσκομίζουμε για την αντίκρουση των προτάσεων και των ισχυρισμών της αντιδίκου:

1. Εκτυπωμένο έγγραφο εξαχθέν από την επίσημη ιστοσελίδα της αντιδίκου από το οποίο προκύπτει, πως η αντίδικος, ονομάζει το επί της οδού Εθνικής Αντίστασης 72 Ρόδου «ΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΝΟΒΑ ΡΟΔΟΥ» ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ, (σχετικό 1, της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης).
2. Εκτυπωμένο έγγραφο εξαχθέν από την επίσημη ιστοσελίδα της αντιδίκου από το οποίο προκύπτει πως υπάρχει κατηγορία που αναφέρει τους ΕΜΠΟΡΙΚΟΥΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ της αντιδίκου και στην οποία δεν υπάρχει το προαναφερθέν κατάστημα της Ρόδου (Εθνικής Αντίστασης 72), αφού αυτό υπάρχει στην κατηγορία ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ ΝΟΒΑ στην Ρόδο, (σχετικό 2, της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης).
3. Το υπ' αριθμόν 31981/03-04-2003 καταστατικό της «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», (σχετικό 3, της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης).
4. Το υπ' αριθμόν 2984/15-04-2003 ΦΕΚ, (σχετικό 4, της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης).
5. Το υπ' αριθμόν 1249984.1815738/21-10-2020 Γενικό Πιστοποιητικό της υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ., (σχετικό 5, της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης).
6. Το υπ' αριθμόν 1140245.1667694/24-07-2020 Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης της υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ., (σχετικό 6, της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης).
7. Τον υπ' αριθμόν 0000334682012021/04-01-2021 λογαριασμό της Cosmote, (σχετικό 7, της παρούσης προσθήκης – αντίκρουσης).

Επειδή υποστηρίζουμε σθεναρά την με αριθμό κατάθεσης 406/12-10-2020 αγωγή μας και τις από 18-01-2021 κατατεθειμένες Προτάσεις μας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ **ΖΗΤΟΥΜΕ**

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα Προσθήκη – Αντίκρουση μας.
2. Να γίνουν δεκτές οι από 18-01-2021 κατατεθειμένες Προτάσεις μας.

3. Να απορριφθούν οι από 19-01-2021 κατατεθειμένες Προτάσεις της εναγόμενης.
4. Να γίνει δεκτή η αγωγή μας.
5. Να υποχρεωθεί η εναγόμενη να μας καταβάλλει το ποσό των είκοσι εννέα χιλιάδων εννιακοσίων ευρώ (29.900 €) νομιμότοκα από την επομένη της επιδόσεως σε αυτήν της παρούσας και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, ως εύλογη ικανοποίηση της οικονομικής και ηθικής βλάβης την οποία έχουμε υποστεί, αμφότεροι εγώ και η μονοπρόσωπη εταιρεία μου «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ».
6. Να κηρυχθεί η εκδοθησομένη απόφαση προσωρινά εκτελεστή κατά τις παραπάνω καταψηφιστικές διατάξεις της.
7. Να διαταχθεί η προσωπική κράτηση του νόμιμου εκπροσώπου της εναγόμενης μέχρι ένα χρόνο.
8. Να καταδικασθεί η εναγόμενη στην εν γένει δικαστική μας δαπάνη.

Ρόδος 02-02-2021

Ο Πληρεξούσιος δικηγόρος
Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Ηρώων Πολιτείας, τ. 28 - 30, Ρόδος
Τηλ. & Fax: 2241022030 E-mail: bakalum2@yahoo.com
ΑΦΜ: 047885372 - Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542

Ακριβές αντίγραφο από το πρωτότυπο που βρίσκεται
στη δικαιοσύνη στην οποία εκδόθηκε η απόφαση του

Μετα... μέλους Πρωτοδικείου Ρόδου με αριθμό 406/20

Ρόδος... 2... 2... 2... 2...
Η Γραμματέας

Δημήτρης
Γαϊτάνης

ΕΛΕΝΗ ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΙΟΥ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ

Μον/Γου