

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ



Αριθμός Απόφασης:

3 /2021

(Αριθμός έκθεσης κατάθεσης αίτησης - προσφυγής: 23ΕΠ/20-07-2020)

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Μαρία Κορυφίδου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Φερενίκη Μαγουλά, Πρωτοδίκη, Χρήστο Λαγανά, Πρωτοδίκη – Εισηγητή και από τη Γραμματέα Αγγελική Κατσαντώνη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στη Ρόδο στις 5 Νοεμβρίου 2020, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ - ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ: Θωμά - Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5^ο χλμ Λεωφόρου Ρόδου – Λίνδου, με Α.Φ.Μ.: 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου, ενεργούντος ατομικά και ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη του Μερκούριου, που ατομικά παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του, Αναστασίου Μπακαλούμα, ο οποίος ορίσθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. 123/2020 Πράξης της Προέδρου Πρωτοδικών του Δικαστηρίου αυτού, εκδοθείσας κατά την ειδική διαδικασία του Ν. 3226/2004 για παροχή νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος και ως εκ τούτου έχει απαλλαγεί από την καταβολή εξόδων για την υπό κρίση δίκη, που κατέθεσε προτάσεις.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ - ΠΡΟΣΦΥΓΗ: (1) Ελληνικού Δημοσίου, όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Καραγεώργη Σερβίας αριθ. 10, με Α.Φ.Μ. 090165560, (2) της Διευθύντριας του Κτηματολογικού Γραφείου Ρόδου, που κατοικεί στη Ρόδο και (3) του Κτηματολογικού Δικαστή του Κτηματολογίου Ρόδου, που κατοικεί στη Ρόδο, οι οποίοι παραστάθηκαν άπαντες διά του Δικαστικού Πληρεξουσίου του Ν.Σ.Κ., Αντωνίου Πασίση, που κατέθεσε προτάσεις.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 46 ΚΠολΔ, η οποία ισχύει και στο πλαίσιο της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 741 ΚΠολΔ), εάν το Δικαστήριο δεν είναι καθ' ύλην αρμόδιο, αποφαινεται γι' αυτό αυτεπαγγέλτως και προσδιορίζει το αρμόδιο Δικαστήριο, στο οποίο παραπέμπει την υπόθεση. Έτσι, στην περίπτωση υπόθεσης, για την οποία ισχύει αρμοδιότητα του Μονομελούς Πρωτοδικείου, το Πολυμελές Πρωτοδικείο δεν μπορεί να επιληφθεί της εκδίκασής της, δεδομένου ότι δεν μπορεί να παραβεί τις διατάξεις που καθορίζουν την αρμοδιότητά του, η δε διάταξη του άρθρου 47 ΚΠολΔ, σύμφωνα με την οποία απόφαση ανώτερου Δικαστηρίου δεν προσβάλλεται με ένδικο μέσο για το λόγο ότι η υπόθεση ανήκει στην αρμοδιότητα κατώτερου Δικαστηρίου, λειτουργεί μόνο ex post. Κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης (47 ΚΠολΔ), απαγορεύεται η άσκηση ενδίκων μέσων κατά των ως άνω σχετικών αποφάσεων, χάριν της οικονομίας της δίκης και προκειμένου να αποτραπεί η ταλαιπωρία των διαδίκων, με το να επανεκκινήσουν τον δικαστικό αγώνα και όχι επειδή το ανώτερο Δικαστήριο, εν γνώσει του ότι είναι καθ' ύλην αναρμόδιο, μπορεί να δικάσει υποθέσεις που υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα κατώτερων Δικαστηρίων. Επομένως, το Δικαστήριο που κρίνει τη διαφορά δεν επιτρέπεται να παραβεί τους κανόνες της καθ' ύλην αρμοδιότητας και να δικάσει διαφορά υπαγόμενη σε κατώτερο Δικαστήριο [Μ. Μαργαρίτης/Α. Μαργαρίτη, Ερμηνεία ΚΠολΔ τ. Ι, 2^η έκδ 2018, άρθρο 47, αριθ. 3, σελ. 104-105,

Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (-Νίκας), ΚΠολΔ I, έκδ. 2000, άρθρο 47, αριθ. 2, σελ. 111]. Δεδομένου δε ότι η αρμοδιότητα του Δικαστηρίου αποτελεί διαδικαστική προϋπόθεση της δίκης, η ύπαρξή της εξετάζεται και αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο και προηγείται από την έρευνα οποιασδήποτε δικονομικής και ουσιαστικής ένστασης, όπως και από την έρευνα της νομικής βασιμότητας της αγωγής [Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (-Νίκας), ό.π., άρθρο 46, αριθ. 6, σελ. 47].

II. Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 791 ΚΠολΔ, όποιος τηρεί δημόσια βιβλία στα οποία καταχωρίζονται πράξεις ή αποφάσεις που έχουν σχέση με τη σύσταση, μεταβίβαση ή κατάργηση δικαιωμάτων ιδιωτικού δικαίου ή εγγράφονται ή εξαλείφονται κατασχέσεις ή εγγράφονται αγωγές ή ανακοπές ή γίνονται σημειώσεις γι' αυτές, αν αρνείται να ενεργήσει όπως του ζητείται, οφείλει, το αργότερο μέσα στην επόμενη από την υποβολή της αίτησης ημέρα, να σημειώσει περιληπτικά στο σχετικό βιβλίο την άρνησή του και τους λόγους της. Κατά δε τη διάταξη της παρ. 2 του ίδιου άρθρου, η εκκρεμότητα που δημιουργείται με την ως άνω άρνηση αίρεται με απόφαση του Δικαστηρίου στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει εκείνος που τηρεί τα βιβλία, με αίτηση οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον. Τέλος, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 791 ΚΠολΔ, στην περίπτωση άρνησης χορήγησης αντιγράφου, περίληψης ή πιστοποιητικού, αποφασίζει για τη χορήγηση το Δικαστήριο που αναφέρεται στην παρ. 2 του ίδιου ως άνω άρθρου, δηλαδή το Μονομελές Πρωτοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου έχει την έδρα του ο αρνούμενος να ενεργήσει δημόσιος λειτουργός [άρθρο 740 παρ. 1 ΚΠολΔ, όπως ισχύει κατόπιν της τροποποίησής του δυνάμει του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 4335/2015 - Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (-Αρβανιτάκης), ΚΠολΔ², έκδ. 2020, άρθρο 791, αριθ. 9, σελ. 517].

III. Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 57 του Κτηματολογικού Κανονισμού Δωδεκανήσου, 791 ΚΠολΔ και 3 ΕισΝΚΠολΔ, συνάγεται ότι η εκδίκαση της κατ' άρθρο 57 του Κτηματολογικού Κανονισμού Δωδεκανήσου προσφυγής, η οποία βάλλει κατά της άρνησης του Προϊσταμένου του αρμόδιου Κτηματολογικού Γραφείου να προβεί σε διόρθωση υλικών σφαλμάτων ή παραλείψεων που έλαβαν χώρα κατά την καταχώριση κάποιας εγγραφής, υπάγεται στην αρμοδιότητα του Μονομελούς

Πρωτοδικείου, ανάλογα με την τοπική αρμοδιότητα του οικείου Κτηματολογικού Γραφείου, δικάζοντας κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας [ΕφΔωδ 148/2008 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΔωδ 15/2006 αδημ., ΕφΔωδ 194/2005 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Κ. Μπέης, Διαγραφή αγωγή από τα βιβλία διεκδικήσεων (γνμδ.), Δ 1971, σελ. 426 επ. (427)].

IV. Στην προκείμενη περίπτωση, με την υπό κρίση αίτηση - προσφυγή του, ο αιτών - προσφεύγων, ενεργώντας ατομικά και ισχυριζόμενος ότι ενεργεί και ως εκπρόσωπος της Ελένης Καρόφτη του Μερκούριου, αφού εκθέτει ότι δυνάμει της υπ' αριθμ. 3/2020 απορριπτικής διάταξης που εξέδωσε το Κτηματολογικό Γραφείο Ρόδου απορρίφθηκαν: (1) η υπ' αριθμ. 28/03-01-2020 αίτησή του περί χορήγησης αντιγράφου τοπογραφικού διαγράμματος της υπ' αριθμ. 84 ΚΜ Γαιών Ρόδου, (2) η υπ' αριθμ. πρωτ. 11946/2009 αίτησή του περί ενημέρωσης οικοδομής και (3) η υπ' αριθμ. πρωτ. 4561/10-07-2017 αίτησή του περί επανεξέτασης της προαναφερθείσας υπ' αριθμ. πρωτ. 11946/2009 αίτησης ενημέρωσης οικοδομής, ζητεί για τους ειδικότερα διαλαμβανόμενους σ' αυτήν λόγους, να ακυρωθεί η εν λόγω υπ' αριθμ. 3/2020 απορριπτική διάταξη, να διαταχθεί αυτοψία για την αποτύπωση της θέσης των κτιρίων στην υπ' αριθμ. 84 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου, προκειμένου να διαπιστωθούν τα σύνορά της, να γίνει η ενημέρωση της οικοδομής του υφιστάμενου κτιρίου (Γ11), (Γ12) στην προαναφερθείσα Κτηματολογική Μερίδα, να γίνει η διόρθωση της διαλαμβανόμενης σ' αυτήν εγγραφής των 160‰ σε 130‰ εναπομεινάντων προς ανακατανομή ποσοστών, της υπ' αριθμ. 1530/21-02-1997 κτηματολογικής πράξης, να γίνει διόρθωση της τελευταίας δημιουργημένης, εκ των 200‰ παρακρατηθέντων ποσοστών για ανακατανομή πέραν των Α-Β-Γ κτιρίων, να αφαιρεθεί η υπ' αριθμ. 84 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου από την υπάλληλο του Κτηματολογίου Μαρία Πέρου και να χρεωθεί σε άλλο υπάλληλο και τέλος να καταδικασθούν οι αντίδικοί του στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, στο υπό κρίση δικόγραφο, κατ' ορθή εκτίμησή του, σωρεύονται αφενός αίτηση κατ' άρθρο 791 παρ. 5 ΚΠολΔ αναφορικά με την άρνηση περί χορήγησης του αιτηθέντος από τον προσφεύγοντα - αιτούντα αντιγράφου τοπογραφικού διαγράμματος και αφετέρου προσφυγή κατ' άρθρο 57 του Κτηματολογικού Κανονισμού

Δωδεκανήσου, κατά της άρνησης περί διόρθωσης των επικαλούμενων υλικών σφαλμάτων και ενημέρωσης της οικείας κτηματολογικής μερίδας. Ωστόσο, η υπό κρίση αίτηση - προσφυγή αναρμοδίως καθ' ύλην φέρεται προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στις προηγηθείσες νομικές σκέψεις, δεκτής γενόμενης ως βάσιμης της σχετικής ένστασης περί καθ' ύλην αναρμοδιότητας του παρόντος Δικαστηρίου, που προέβαλαν με τις προτάσεις τους οι καθ' ων η αίτηση - προσφυγή. Συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει το Δικαστήριο αυτό να κηρυχθεί καθ' ύλην αναρμόδιο προς εκδίκαση της υπό κρίση αίτησης - προσφυγής και να παραπέμψει αυτήν προς εκδίκαση στο αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο Δικαστήριο, το οποίο στην προκείμενη περίπτωση είναι το Μονομελές Πρωτοδικείο Ρόδου. Τέλος, δεδομένου ότι η απόφαση που παραπέμπει την υπόθεση σε άλλο Δικαστήριο είναι οριστική (ΕφΑθ 316/2008 ΕφΑΔΠολΔ 2008.1093, ΕφΑθ 1514/1999 Αρμ 1999.1580), τα δικαστικά έξοδα των καθ' ων η αίτηση - προσφυγή πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του ηττηθέντος αιτούντος - προσφεύγοντος, κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος εκ μέρους των αντιδίκων του (άρθρα 176, 191 παρ. 2, 199 παρ. 3 και 203 παρ. 1 ΚΠολΔ), μειωμένων όμως αυτών κατά το άρθρο 22 παρ. 1 του Ν. 3693/1957 και την Υ.Α. 134423/1992 (βλ. σχετ. ΑΠ 104/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 2131/2007 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 553/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ την υπ' αριθμ. έκθ. κατ. αίτηση - προσφυγή 23ΕΠ/20-07-2020, αντιμωλία των διαδίκων.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ εαυτό καθ' ύλη αναρμόδιο για την εκδίκαση της ως άνω αίτησης - προσφυγής.

ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ αυτήν προς εκδίκαση ενώπιον του καθ' ύλη και κατά τόπο αρμοδίου Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον αιτούντα - προσφεύγοντα στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης των καθ' ων η αίτηση - προσφυγή, την οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων (200,00) ευρώ.

 **ΚΡΙΘΗΚΕ** και αποφασίσθηκε στη Ρόδο στις 8 Μαρτίου 2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

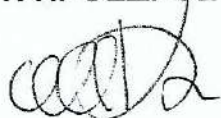


Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στη Ρόδο στις 16 Μαρτίου 2021, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές φωτοαντίγραφο
το οποίο θεωρήθηκε για
την νόμιμη σύγκληση.

Ρόδος 6 / 4 / 2021
... Γραμματέας

