



Αριθμός απόφασης: 194/2021

Αριθμός κατάθεσης αίτησης: 23ΕΠ/2020

Αριθμός κατάθεσης κλήσης: 67/07-04-2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Φοίβη – Αλεξάνδρα Νικολαΐδου, Πρωτοδίκη την οποία όρισε ο Πρόεδρος Πρωτοδικών που διευθύνει το Πρωτοδικείο, και από τη Γραμματέα Παρασκευή Σταμάτη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στην Ρόδο, την 27^η Μαΐου 2021, για να δικάσει την υπόθεση με αντικείμενο προσφυγή κατά διάταξης του Δικαστή του Κτηματολογίου Ρόδου, μεταξύ των :

ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ - ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ: Θωμά Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου επί του 5ου χλμ της Λεωφόρου Ρόδου - Λίνδου, ενεργώντας ατομικά και ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, κατοίκου Κρεμαστής Ρόδου, ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Αναστασίου Μπακαλούμα, που κατέθεσε προτάσεις

ΚΑΘ' ΩΝ Η ΚΛΗΣΗ - ΠΡΟΣΦΥΓΗ: 1) Ελληνικού Δημοσίου, κατοικοεδρεύοντος στην Αθήνα, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, 2) Του Διευθυντή του Κτηματολογικού Γραφείου Ρόδου, κατοικοεδρεύοντα στην Ρόδο και 3) Κτηματολογικού Δικαστή του Κτηματολογίου Ρόδου, οι οποίοι παραστάθηκαν δια του δικαστικού πληρεξουσίου του Δημοσίου, Αντωνίου Πασίση, Πάρεδρο ΝΣΚ, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης, η οποία συζητήθηκε στην δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται ανωτέρω και ζήτησαν να γίνουν δεκτά τα όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Νόμιμα φέρεται προς συζήτηση με την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 67/07-04-2021 κλήση, η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 23ΕΠ/2020 αίτηση, που συζητήθηκε αρχικά ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, το οποίο έκρινε εαυτόν αναρμόδιο και παρέπεμψε την υπόθεση με την υπ' αριθ. 3/2021 απόφαση του για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου.



Επειδή κατά το άρθρο 63 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ "όποιος είναι ικανός για οποιαδήποτε δικαιοπραξία (μπορεί να παρίσταται στο δικαστήριο με το δικό του όνομα". Κατά δε το άρθρο 64 παρ. 1 και 2 εδ. α' του ίδιου Κώδικα "όσοι είναι ανίκανοι να παρίστανται στο δικαστήριο με το δικό τους όνομα εκπροσωπούνται από του νόμιμους αντιπροσώπους τους". Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται, ότι στο πεδίο του αστικού δικονομικού δικαίου δεν υφίσταται ο θεσμός της εκούσας αντιπροσωπεύσεως και όποιος είναι ικανός για δικαιοπραξία διεξάγει τη δίκη με το δικό του όνομα, όποιος δε είναι ανίκανος εκπροσωπείται από το νόμιμο αντιπρόσωπό του. Μόνες περιπτώσεις, που επιτρέπεται εκούσια αντιπροσώπευση κατά τη διεξαγωγή της δίκης είναι οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 472 παρ. 1 και 665 παρ. 1 του ΚΠολΔ, που ορίζουν η μεν πρώτη, ότι επί μικροδιαφορών, τον διάδικο, που δεν παρίσταται ο ίδιος, μπορούν να αντιπροσωπεύσουν και ο σύζυγος, οι ανιόντες και οι κατιόντες, οι συγγενείς δεύτερου βαθμού εξ αίματος ή εξ αγχιστείας και οι έμμισθοι υπάλληλοί του, η δε δεύτερη ότι επί εργατικών διαφορών οι εργαζόμενοι μπορούν να εκπροσωπηθούν από άλλο εργαζόμενο, που ασκεί το ίδιο είδος επαγγέλματος και οι εργοδότες από υπάλληλό τους. Αλλά, οι ειδικές ρυθμίσεις δεν θα ήταν αναγκαίες, αν ήταν γενικώς επιτρεπτή η διεξαγωγή δίκης από εκούσιο αντιπρόσωπο. Εξάλλου, και οι διατάξεις των άρθρων 116, 118 αριθ. 5, 259 παρ. 2 και 310 παρ. 2 του ΚΠολΔ ως πρόσωπα, που μετέχουν στη δίκη, κατονομάζουν μόνο τους διαδίκους, τους νόμιμους αντιπροσώπους (επίτροπος, σύνδικος, διαχειριστής πολυκατοικίας κλπ), και τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους και δεν αναφέρουν τους εκούσιους αντιπροσώπους. Δεν μπορούν δε να εφαρμοστούν αναλογικώς στη διεξαγωγή της δίκης οι διατάξεις των άρθρων 211 επ. του ΑΚ περί εκούσιας αντιπροσωπεύσεως στο πεδίο του ουσιαστικού δικαίου, ενόψει της κατά τα άνω προβλέψεως σε ειδικές περιπτώσεις της εκούσιας αντιπροσωπεύσεως στο πεδίο του δικονομικού δικαίου και των άλλων σκοπών, που υπηρετούν οι πιο πάνω ουσιαστικού δικαίου διατάξεις. Εξάλλου, η εκούσια αντιπροσώπευση στη διεξαγωγή της δίκης δεν μπορεί να θεωρηθεί επιτρεπόμενη ούτε με επίκληση της διατάξεως του άρθρου 713 του ΑΚ, η οποία παρέχει τη δυνατότητα στον εντολοδόχο να διεξάγει οποιαδήποτε υπόθεση του ανατεθεί από τον εντολέα, αφού στην περίπτωση αυτή η εξουσία του εντολοδόχου μπορεί να περιοριστεί μόνο στην παροχή δικαστικής πληρεξουσιότητας σε δικηγόρο να ασκήσει αγωγή ή ένδικο μέσο επ' ονόματι του εντολέα του και να τον εκπροσωπήσει στη δίκη, αν και την εντολή αυτή μπορεί να χορηγήσει απευθείας ο ίδιος ο εντολέας, χωρίς τη μεσολάβηση του εντολοδόχου, η οποία, παρεμβαλλόμενη,



μόνο τη διέπущα κάθε δίκη αρχή της οικονομίας πλήττει και δεν εξυπηρετεί κάποιο έννομο συμφέρον. Συνακόλουθα, δεν συγχωρείται στην πολιτική δίκη ο διορισμός εκούσιου αντιπροσώπου για τη διεξαγωγή αυτής, έστω και αν ο τελευταίος διορίσει δικηγόρο ως δικαστικό πληρεξούσιο προς αναπλήρωση της ελλειπούσης ικανότητας να παρίσταται στο δικαστήριο. Συνέπεια του ανεπίτρεπτου της διεξαγωγής της δίκης από εκούσιο αντιπρόσωπο είναι το απαράδεκτο των διαδικαστικών πράξεων που αυτός ενήργησε, έστω και με πληρεξούσιο δικηγόρο, το οποίο ανάγεται στις διαδικαστικές προϋποθέσεις και εξετάζεται από το δικαστήριο αυτεπαγγέλτως, κατ' άρθρο 73 του ΚΠολΔ (Βλ. ΑΠ 45/2007 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ)

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αίτηση προσφυγή του, ο αιτών – προσφεύγων, ενεργώντας (κατά τους ισχυρισμούς του) ως εκπρόσωπος της Ελένης Καρόφτη του Μερκορίου, αφού εκθέτει ότι δυνάμει της υπ' αριθ. 3/2020 απορριπτικής διάταξης που εξέδωσε το Κτηματολογικό Γραφείο Ρόδου απορρίφθηκαν : 1) η υπ' αριθ 28/03-01-2020 αίτηση του περί χορήγησης αντιγράφου τοπογραφικού διαγράμματος της υπ' αριθ. 84 ΚΜ Γαιών Ρόδου, 2) η υπ' αριθ. Πρωτ. 11946/2009 αίτηση του περί ενημέρωσης οικοδομής και 3) η υπ' αριθ. Πρωτ. 4561/10-07-2017 αίτηση περί επανεξέτασης της προαναφερθείσας υπ' αριθ. Πρωτ. 11946/2009 αίτησης ενημέρωσης οικοδομής, ζητεί για τους ειδικότερα διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους, να ακυρωθεί η εν λόγω υπ' αριθ. 3/2020 απορριπτική διάταξη, να διαταχθεί αυτοψία για την αποτύπωση της θέσης των κτιρίων στην υπ' αριθ. 84 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου, προκειμένου να διαπιστωθούν τα σύνορα της, να γίνει ενημέρωση της οικοδομής του υφιστάμενου κτιρίου (ΓΙ1), (ΓΙ2) στην προαναφερθείσα κτηματολογική μερίδα, να γίνει η διόρθωση της διαλαμβανόμενης σε αυτήν εγγραφής 160% σε 130% εναπομεινάντων προς ανακατανομή ποσοστών, της υπ' αριθ. 1530/21-02-1997 κτηματολογικής πράξης, να γίνει διόρθωση της τελευταίας δημιουργημένης, εκ των 200% παρακρατηθέντων ποσοστών για ανακατανομή πέραν των Α-Β-Γ κτιρίων, να αφαιρεθεί η υπ' αριθ. 84 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου από την υπάλληλο του Κτηματολογίου Μαρία Πέρου και να χρεωθεί σε άλλον υπάλληλο και τέλος να καταδικαστούν οι αντίδικοι του στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση προσφυγή αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο, ωστόσο τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη κατά τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη αφού, στην προκειμένη περίπτωση, η υπό κρίση προσφυγή, όπως σε αυτή αναφέρεται, έχει ασκηθεί από την προσφευγοντα



ως εκπρόσωπο της Ελένης Καρόφτη του Μερκορίου, κυρία του επίδικου μίσθιου ακινήτου, κατά τις Κτηματολογικές εγγραφές. Δηλαδή, ο προσφεύγων φέρεται ότι ενήργησε τη διαδικαστική αυτή πράξη, ως διορισμένος εκούσια αντιπρόσωπος άλλου προσώπου, το οποίο, όμως, δεν μπορούσε να εκπροσωπήσει με την ιδιότητα αυτή στην παρούσα δίκη, ενώ για το ότι ασκεί την εν λόγω προσφυγή ενεργώντας παράλληλα και απομικά, αυτή και πάλι είναι απαράδεκτη ελλείψει εννόμου συμφέροντος, αφού κατά τα διαλαμβανόμενα σε αυτή δεν είναι αυτός ο εγγεγραμμένος κύριος του ακινήτου. Επομένως, η υπό κρίση προσφυγή είναι απαράδεκτη και πρέπει ν' απορριφθεί κατ' αυτεπάγγελτη ενέργεια του δικαστηρίου. Τα δικαστικά έξοδα των καθ' ων η αίτηση προσφυγή, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του αιτούντος προσφεύγοντος, λόγω της ήττας του, κατόπιν νομίμου αιτήματος τους

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση - προσφυγή

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον αιτούντα προσφεύγοντα στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης των καθ' ων η αίτηση - προσφυγή, την οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων (200,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στη Ρόδο την 9η Σεπτεμβρίου 2021.


Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ


Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ακριβές αντίγραφο
από οποίο θεωρήθηκε
την νόμιμη μήμανση.
Ρόδος 9/9/2021



ΣΤΑΜΑΤΗ