

ΜΕ (6/6Χ8110)
ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ
ΤΗΝ 25/6/2024
ΩΡΑ 11-40/

ΑΤΕΛΩΣ ΔΗΜΟΣΙΟ

Ο/Η ΔΙΚ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Φ.10994



ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ
(τακτική διαδικασία)

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

1) Του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα (οδός Νίκης 5-7 Α.Φ.Μ. 090165560) και εν προκειμένω και από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ρόδου (Γ. Μαύρου 2, Ρόδος).

2) Της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), ως εκπροσώπου του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία εδρεύει στην Αθήνα (Καραγεώργη Σερβίας αρ. 10, ΑΦΜ 997073525) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διοικητή αυτής, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα (άρθρα 1 παρ. 1, 36 παρ. 1 και 43 ν. 4389/2016), και στην προκειμένη περίπτωση και από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Ρόδου (Γ. Μαύρου 2) (άρθρο 85 εδ α' ΚΕΔΕ).

ΚΑΤΑ

Του Σπανού Θωμά – Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5ο χλμ. Λεωφόρου Ρόδου – Λίνδου (ΑΦΜ 027637336).

Συζητείται ενώπιον του Δικαστηρίου σας, η από 26-02-2024 με αρ. καταθ.34/2024 ανακοπή του ως άνω αντιδίκου με αίτημα να ακυρωθούν οι : 1) με αρ. καταθ. 476/14-04-2000 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Καρακατσάνη και 2) η με αρ. 416/26-10-2011 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Κωνσταντίνου Κυρίζογλου.

Την ανακοή αυτή αρνούμεθα και αποκρούομε σαν απαράδεκτη, αβάσιμη, αναληθή και καταχρηστική, επαγόμεθα δε προς απόρριψή της τα εξής νόμιμα, βάσιμα και αληθινά:

Σύντομο Ιστορικό

Στην Δ.Ο.Υ. Ρόδου από την Καρόφτη Ελένη του Μερκουρίου υποβλήθηκε η υπ' αριθμ. 141474/3-3-98 δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 1998 με την οποία δήλωσε ότι με το υπ' αριθμ. 2829/20-2-97 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου

Χρυσάνθης Κώτη απέκτησε ακίνητο προσωρινής αξίας 31.361.965 δρχ. (ΚΑ 735 δήλωσης). Από την εκκαθάριση αυτής της δήλωσης προέκυψε φόρος 18.451.719 δρχ. (54.150,31€) λόγω προστιθέμενης διαφοράς τεκμηρίου από την απόκτηση του ακινήτου 30.737.095 δρχ.

Στη συνέχεια υποβλήθηκε από την φορολογούμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 30/4-1-1999 αίτηση με την οποία ζητούσε την επανεξέταση της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 1998, διότι δεν υπολογίστηκε κατά την εκκαθάριση η ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων χρήσεων που ήδη φορολογήθηκε, υποβάλλοντας συγχρόνως και συμπληρωματική δήλωση (αριθ. 151143/4-1-1999) με την οποία δήλωσε ανάλωση κεφαλαίου που ήδη φορολογήθηκε ποσό 30.000.000 δρχ. (ΚΑ 787). Από τον προσωρινό έλεγχο αυτής της δήλωσης σύμφωνα με την από 12/10/1999 έκθεση του εφοριακού υπαλλήλου Σωτηράκη Μιχαήλ το ποσό της ανάλωσης κεφαλαίου που ήδη φορολογήθηκε προσδιορίστηκε στο ποσό των 5.354.616 δρχ. και έγινε νέα εκκαθάριση της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 1998 από την οποία προέκυψε φόρος 16.042.141 δρχ. (47.078,92€), λόγω προστιθέμενης διαφοράς τεκμηρίων από την απόκτηση ακινήτου.

Η Δ.Ο.Υ Ρόδου για τη διασφάλιση και την είσπραξη της οφειλής και εφαρμόζοντας τις διατάξεις του ΝΑ 356/74 (Κ.Ε.Δ.Ε.) προέβη σε αναγκαστικά μέτρα είσπραξης όπως φαίνονται από την κεντρική ανασκόπηση μέτρων που σας επισυνάπτουμε.

Με την υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 25041/7-9-05 αίτησή της η Καρόφτη Ελένη του Μερκουρίου ζήτησε τη διαγραφή του φόρου εισοδήματος οικ. έτους 1998 που βεβαιώθηκε (Χ.Κ. 16/923/30-11-98) με βάση την αρχική και συμπληρωματική δήλωσή της που αναφέρονται ανωτέρω. Η Υπηρεσία μας απέρριψε το αίτημα γνωστοποιώντας την απόφαση αυτή με το αριθμό πρωτ. 25041/01.12.2005 έγγραφο. Επί της αρνητικής απαντήσεως της ΔΟΥ Ρόδου προσέφυγε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου με την αριθμ. 15/02.02.2006 προσφυγή της. Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η με αριθμό 629/2008 απόφαση του τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, η οποία απέρριψε την προσφυγή λόγω παρέλευσης του χρόνου παραγραφής του δικαιώματος για την υποβολή ανακλητικής δήλωσης.

Κατά της προαναφερόμενης απόφασης ασκήθηκε η από 30/4/2010 έφεση η οποία συζητήθηκε στις 30/04/2010 και εκδόθηκε η με αριθμό 301/2011 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Μεταβατική έδρα Ρόδου) η οποία απορρίπτει την έφεση.

Στις 4/7/2011 η Καρόφτη Ελένη του Μερκουρίου επανέρχεται με νέα αίτηση για ακύρωση ή τροποποίηση οριστικής εγγραφής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 2238/94. Στην παραπάνω αίτηση ο προϊστάμενος της ΔΟΥ απάντησε με το αριθμ. πρωτ. 19689/19.07.2011 απαντητικό έγγραφο, ότι δεν έχουν εκδοθεί φύλλα ελέγχου. Κατά της παραπάνω αρνητικής απάντησης προσέφυγε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου με την αρ. 425/18-10-2011 προσφυγή. Επί της προσφυγής αυτής

εκδόθηκε η με αριθμό 119/2013 απόφαση του τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, η οποία απορρίπτει την προσφυγή της.

Στη συνέχεια κατά της ανωτέρω απόφασης ασκήθηκε η από 18/11/2013 έφεση, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 3306/18.12.2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά-Μεταβατική Έδρα Ρόδου (Τμ. Ζ Τριμελές). Επίσης στις 09-10-2018 ο ανακόπτων ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ κατέθεσε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου την με αριθμό ΑΚ 570/0910-2018 ανακοπή κατά της με αριθμό 61633/30.11.1998 ταμειακής βεβαίωσης της Δ.Ο.Υ. Ρόδου της ΕΛΕΝΗΣ ΚΑΡΟΦΤΗ με Α.Φ.Μ. 054656203, ως πληρεξούσιος της, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμό Α 330/2019 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΗΣ

Στο ν.δ. 356/1974 «Περί Κώδικος Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων» [(Κ.Ε.Δ.Ε.) – Α' 90], όπως ίσχυε εν προκειμένω (βάσει του χρόνου έκδοσης της προσβαλλόμενης κατασχετήριας έκθεσης), ορίζεται, στο άρθρο 2, ότι: «1. Η είσπραξις των δημοσίων εσόδων ανατίθεται εις τα Δημόσια Ταμεία ... ενεργείται δε δυνάμει νομίμου τίτλου. ... 2. Νόμιμος τίτλος είναι: α) Η κατά τους κειμένους νόμους βεβαίωσις και ο υπό των αρμοδίων Διοικητικών ή ετέρων αρμοδίων κατά νόμον Αρχών προσδιορισμός του εισπρακτέου ποσού, του είδους του εσόδου και της αιτίας δι ην οφείλεται. β) Η εξ εγγράφων δημοσίων ή ιδιωτικών αποδεικνυόμενη οφειλή. γ) ... 3. ...» και στο άρθρο 4 ότι: «1. Άμα τη βεβαιώσει ποσού τινός εις το Δημόσιον Ταμείον ως δημοσίου εσόδου ο Διευθυντής του Δημοσίου Ταμείου υποχρεούται επί πειθαρχική αυτού ευθύνη να αποστείλῃ προς τον οφειλέτην ατομικήν ειδοποίησιν, δυνάμενος και να κοινοποιήσῃ ταύτην, περιέχουσαν τα στοιχεία του οφειλέτου, το είδος και το ποσόν του χρέους, το οικονομικόν έτος εις ο ανήκει τούτο, τον αριθμόν και την χρονολογίαν του τριπλοτύπου βεβαιώσεως και την χρονολογίαν πληρωμής του χρέους ή εκάστης δόσεως εις περίπτωσιν καταβολής εις δόσεις. Η ειδοποίησις αύτη αποστέλλεται προς τον οφειλέτην δια της Ταχυδρομικής Υπηρεσίας ή δι? υπαλλήλων του Δημοσίου Ταμείου. ... 2. Η κατά την προηγουμένην παράγραφον κοινοποιουμένη ατομική ειδοποίησις δεν εξομοιούται προς την επιταγήν προς πληρωμήν. 3. Η παράλειψις αποστολής της κατά την παράγραφον 1 του παρόντος άρθρου ειδοποιήσεως ουδεμίαν ασκεί επίδρασιν επί του κύρους των κατά του οφειλέτου λαμβανομένων αναγκαστικών μέτρων». Εξάλλου, στο άρθρο 67 του π.δ. 16/1989 «Κανονισμός Λειτουργίας ΔΟΥ και Τοπικών Γραφείων - καθήκοντα υπαλλήλων» (ΦΕΚ Α' 6), ορίζεται ότι: «1. Οι εκδότες ή άλλοι υπάλληλοι της ΔΟΥ εκδίδουν με βάση τους τίτλους είσπραξης ατομικές ειδοποιήσεις για τους οφειλέτες, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 356/1974 (ΦΕΚ 90 Α') για την καταβολή της οφειλής τους ... 2. ... 4. Ειδικές ειδοποιήσεις εκδίδονται πριν την έκδοση παραγγελίας κατάσχεσης ή προγράμματος

πλειστηριασμού. Οι ειδοποιήσεις αυτές καταχωρίζονται σε ξεχωριστά βιβλία "ατομικών ειδοποιήσεων προ κατάσχεσης" και "ατομικών ειδοποιήσεων προ πλειστηριασμού". 5. ... 6. ...».

Ο Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας (ΚΦΔιαδ, ν. 4174/2013, ΦΕΚ Α' 170), ορίζει, στο άρθρο 5, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 39 παρ. 8 του ν. 4223/2013 (ΦΕΚ Α' 287), ότι: «1. Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο, γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς. 2. Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον: α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 3979/2011 ή στο λογαριασμό του εν λόγω προσώπου στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής Διοίκησης, την οποία ακολουθεί ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του, β) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου, ή γ) επιδοθεί στο εν λόγω πρόσωπο, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, κατά το προηγούμενο εδάφιο, θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου. 3. ... 5. Πράξη που αποστέλλεται με συστημένη επιστολή θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής, εάν η ταχυδρομική διεύθυνση του παραλήπτη κατά τα ανωτέρω βρίσκεται στην Ελλάδα ... Σε περίπτωση που η επιστολή δεν παραδοθεί και δεν κοινοποιηθεί στον φορολογούμενο ή στον εκπρόσωπο του για οποιονδήποτε λόγο, η Φορολογική Διοίκηση ζητά από την ταχυδρομική υπηρεσία την επιστροφή αυτής με συνοδευτικό κείμενο, στο οποίο περιλαμβάνονται οι ακόλουθες πληροφορίες: α) η ημερομηνία, κατά την οποία η συστημένη επιστολή προσκομίσθηκε, και παρουσιάστηκε στην ως άνω διεύθυνση και β) ο λόγος για τη μη κοινοποίηση ή τη μη βεβαίωση της κοινοποίησης. Η Φορολογική Διοίκηση μεριμνά, προκειμένου αντίγραφο της συστημένης επιστολής να βρίσκεται στη διάθεση της αρμόδιας υπηρεσίας της Φορολογικής Διοίκησης και να μπορεί αυτή να παραδοθεί στον φορολογούμενο ή εκπρόσωπο του οποιαδήποτε στιγμή και αδαπάνως. 6... 7. ...».

Α. Στην υπό κρίση περίπτωση, ο ανακόπτων επικαλείται ότι δεν επιδόθηκε αντίγραφο των κατασχέσεων στην οφειλέτρια του Δημοσίου Ελένη Καρόφτη του Μερκουρίου, ώστε να μπορεί να αμυνθεί επί των επιβαλλομένων αναγκαστικών κατασχέσεων όπως ορίζει το άρθρο 37 του Κώδικα Είσπραξης δημοσίων Εσόδων (ΚΕΔΕ), και επίσης ουδέποτε της επιδόθηκε η με αριθμό 61633/30.11.1998 ταμειακή βεβαίωση.

Σύμφωνα με την με αριθμό 4378Β/2000 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή Μιχαήλ Καρακατσάνη η με αριθμό 476/2000 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του ίδιου Δικαστικού Επιμελητή επιδόθηκε στην Ελένη Καρόφτη του

Μερκουρίου οφειλέτρια του Δημοσίου στις 14.04.2000. Ενώ στις 27.10.2011 με την με αριθμό 10539/2011 έκθεση επίδοσης επιδόθηκε στον ανακόπτοντα ως πληρεξούσιο της Καρόφτη Ελένης του Μερκουρίου η με αριθμό 416/2011 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης (δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη) του Δικαστικού Επιμελητή Κωνσταντίνου Κυρίζογλου βάσει της γνωστοποίησης με αριθμό πρωτοκόλλου 4171/10 02.2006.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του ανακόπτοντος περί μη κοινοποιήσεων πράξεων επιβολής εισφορών και πρόσθετων επιβαρύνσεων δεν ευσταθεί διότι η βεβαίωση του φόρου εισοδήματος του οικονομικού έτους 1998 προέκυψε κατόπιν των με αριθμών 141474/1998 και 151143/1999 αρχικής και τροποποιητικής αντίστοιχα δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 1998 που υποβλήθηκαν από την ίδια, και εκδόθηκαν τα υπ' 16/92/16.11.1998 και 363/12.10.1999 εκκαθαριστικά σημειώματα όπως ορίζει ο Κ.Φ.Ε. Τα εκκαθαριστικά σημειώματα δεν κοινοποιούνται αλλά αποστέλλονται στους φορολογούμενους και όπως αναφέρουμε στο ιστορικό της υπόθεσης έχει λάβει γνώση της βεβαίωσης αφού υπέβαλλε τροποποιητική δήλωση.

Επομένως ο ισχυρισμός του ανακόπτοντος σύμφωνα με τα παραπάνω δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί ως αναληθής και νόμο και ουσία αβάσιμος. Ο ισχυρισμός του αντιδίκου ότι η οφειλέτρια του Δημοσίου δεν κλήθηκε σε ακρόαση πριν την επιβολή της αναγκαστικής κατάσχεσης είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθόσον η προσβαλλόμενη πράξη δεν αφορά σε χρέη που επιβλήθηκαν στα πλαίσια άσκησης διακριτικής ευχέρειας από τη φορολογική αρχή κι η επιβολή τους δεν στηρίχθηκε σε επίμεμπτη υποκειμενική συμπεριφορά του φορολογουμένου, αλλά στην μη καταβολή ληξιπρόθεσμων φόρων. Η κλήση προς ακρόαση επιδίδεται ιδίως για υποθέσεις του Κ.Β.Σ., και συνεπώς, δεν απαιτείτο για το κύρος της προσβαλλόμενης πράξης, η τήρηση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης.

Για το λυσιτελές της προβολής λόγου ανακοπής περί μη τήρησης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης απαιτείται και αναφορά των ισχυρισμών που ο διοικούμενος θα προέβαλε ενώπιον της Διοίκησης, αν είχε κληθεί, και οι οποίοι είναι ουσιώδεις, υπό την έννοια ότι θα μπορούσαν να ασκήσουν επιρροή στην εκτίμηση των πραγμάτων από τη Διοίκηση και να οδηγήσουν σε διαφορετικό αποτέλεσμα (βλ. ΣΤΕ 1159/2013, 4447/12 Ολομ. 948, 2383/2012, 1369/2014, 2301/2015, 689/2016, 1098/2016, 37/2017, 157/2017).

Επειδή, προς απόδειξη των ισχυρισμών μας, προσάγουμε και επικαλούμαστε:

- 1) εκθέσεις αναγκαστικής κατάσχεσης,
- 2) εκθέσεις επίδοσης αυτών,
- 3) καρτέλα χρεών και πράξη καθορισμού χρεών,
- 4) την υπ' αρ. καταθ. ΕΦ74/2021 έφεση του αντιδίκου,
- 5) την υπ' αριθ. Α330/2019 απόφαση του ΔΠΡ,

6) την υπ' αριθ. 3306/2015 απόφαση του ΔΕΦΠ (μτβ Ρόδου),

Επειδή οι λόγοι που επικαλούμαστε είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθινοί.

Επειδή για όλους αυτούς τους λόγους, θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση ανακοπή του αντιδίκου μας.

Επειδή αρνούμαστε τις προτάσεις, ενστάσεις και ισχυρισμούς του αντιδίκου, ως και την ανακοπή στο σύνολό της.

Για τους λόγους αυτούς

Και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

Αιτούμαστε

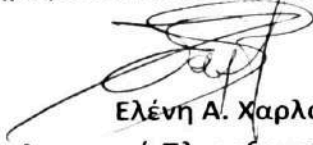
Να γίνουν δεκτές οι παρούσες προτάσεις μας.

Να απορριφθεί η υπό κρίση με αρ. κατ. 34/2024 αγωγή του αντιδίκου.

Να καταδικασθεί ο αντίδικος στη δικαστική μας δαπάνη.

Ρόδος, 20-06-2024

Η Πληρεξουσία του Ελληνικού Δημοσίου και της ΑΑΔΕ



Ελένη Α. Χαρλαύτη
Δικαστική Πληρεξουσία Ν.Σ.Κ.

Ιπποτών, Ρόδος

Τηλ. 22410-37177 | e.Harlafti@nsk.gr