

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

- 1) Χρήστου Σπανού του Γεωργίου - Σαράντη, κατοίκου Ρόδου, πάροδος Γεωργίου Σεφέρη, με ΑΦΜ 101745059, Δ.Ο.Υ. Ρόδου,
- 2) Ειρήνης Σπανού του Γεωργίου - Σαράντη, κατοίκου Δ.Κ. Καλυθιών του Δήμου Ρόδου, κόμβος Λαδικό, άνευ οδού και αριθμού, με ΑΦΜ 136144186, Δ.Ο.Υ. Ρόδου,
- 3) Νικήτα Σπανού του Γεωργίου - Σαράντη, κατοίκου Ρόδου περιοχής Κανδηλί με ΑΦΜ 122255625, Δ.Ο.Υ. Ρόδου
- 4) Μιχαήλ Μιχαήλ του Αθηναγόρα, κατοίκου Ρόδου, οδός Γεωργίου Παπανδρέου 25, με ΑΦΜ 044511092, Δ.Ο.Υ. Ρόδου,
- 5) Στυλιανού Καστανάκη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ρόδου, οδός Αισχίνης 29, με ΑΦΜ 035855886, Δ.Ο.Υ. Ρόδου και
- 6) Χρήστου Σπανού του Μιχαήλ, κατοίκου Δ.Κ. Μαλώνας του Δήμου Ρόδου, με ΑΦΜ 122261590, Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

ΚΑΤΑ

Θωμά – Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5^ο χλμ. Ρόδου – Λίνδου, με Α.Φ.Μ. 027637336 Δ.Ο.Υ Ρόδου.

Εισάγεται για συζήτηση στο Δικαστήριο Σας η από 11-04-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 333/11-04-2025, καθόλα αόριστη, νόμω και ουσία αβάσιμη αγωγή του αντιδίκου την οποία αρνούμαστε κατά τα κατωτέρω αναφερόμενα και επί της οποίας επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΑΝΤΙΔΙΚΙΑΣ:

Ο αντίδικος είχε ασκήσει την από 01-08-2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 82/2022 αγωγή του ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατά ημών **(ΣΧΕΤΙΚΟ 1)**, η οποία είχε προσδιοριστεί για συζήτηση στις 05-10-2023, πλην όμως ανεστάλη η συζήτηση αυτής, με τη με αριθ. 329/2023 πράξη της Διευθύνουσας του Πρωτοδικείου Ρόδου **(ΣΧΕΤΙΚΟ 2)**, λόγω της διενέργειας των αυτοδιοικητικών εκλογών της 8^{ης} Οκτωβρίου 2023 και είχε προσδιοριστεί εκ νέου για συζήτηση στις 15-02-2024 δυνάμει της με αριθ. 350/2023 πράξη της Διευθύνουσας του Πρωτοδικείου Ρόδου **(ΣΧΕΤΙΚΟ 3)**. Την ως άνω αγωγή του αντιδίκου μας και τους ισχυρισμούς αυτού είχαμε αντικρούσει με τις από 27-12-2022 προτάσεις μας. Με την αγωγή του αυτή ζητούσε μεταξύ άλλων την αναγνώριση της ακυρότητας της αποποίησης της ένδικης κληροδοσίας προς αυτόν από τον αδερφό του Γεώργιο - Σαράντη Σπανό και επιπλέον την καταδίκη μας με την ιδιότητα των κληρονόμων του Γεωργίου – Σαράντη Σπανού στην καταβολή της κληροδοσίας αυτής για τη χρονική περίοδο από τον Ιανουάριο 2020 έως τον Αύγουστο 2022 συνολικού ποσού τριάντα δύο χιλιάδων ευρώ (32.000,00€). Ο αντίδικος με τη με αριθ. κατάθεσης 87/12-06-2023 δήλωση παραίτησης, την οποία κοινοποίησε προς εμάς στις 28-06-2023 δήλωσε ότι παραιτείται από την ως άνω αγωγή του ενώπιον του αυτού Δικαστηρίου κατά ημών **(ΣΧΕΤΙΚΟ 4)**. Να σημειωθεί επίσης ότι επί της παραπάνω αγωγής (82/2022) ο αντίδικος μας κατέθεσε τις από 29-12-2022 εκπρόθεσμες προτάσεις του **(ΣΧΕΤΙΚΟ 5)**. Επιπρόσθετα, είχαμε κοινοποιήσει στον αντίδικο μας στις 24-11-2023, όπως προκύπτει από τη με αριθμό 544Η/24-11-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Δωδεκανήσου Κωνσταντίνου Πούλιου **(ΣΧΕΤΙΚΟ 6)** **δήλωση** με την οποία εκφράζουμε την ρητή αντίρρηση μας στην ως άνω παραίτηση που μας κοινοποίησε, καθώς είχαμε ξεκάθαρο έννομο συμφέρον από την εκδίκαση της αγωγής του.

Ο αντίδικος είχε ασκήσει την από 01-08-2022 και με αριθμό πράξης κατάθεσης 09/01-08-2022 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων προς το αυτό Δικαστήριο με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, **το οποίο και απορρίφθηκε, (ΣΧΕΤΙΚΟ 7)** με την οποία ζητούσε να του καταβληθούν από εμάς με προσωρινή διαταγή τα περιγραφόμενα στην παραπάνω αγωγή του (82/2022) χρηματικά ποσά. Επί της ως άνω αίτησης ασφαλιστικών μέτρων έχει εκδοθεί **η με αριθμό 5/2023 απόφαση του αυτού Δικαστηρίου**

(διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων), η οποία απορρίπτει την αίτηση και καταδικάζει τον αιτούντα στα δικαστικά έξοδα **(ΣΧΕΤΙΚΟ 8)**.

Στις 12-06-2023 και ενώ εκκρεμούσε η εκδίκαση της από 01-08-2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 82/2022 αγωγής του κατά ημών ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, ο αντίδικος άσκησε την από 12-06-2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 88/12-06-2023 αγωγή του κατά ημών ενώπιον του Δικαστηρίου Σας **(ΣΧΕΤΙΚΟ 9)**. Με τη αγωγή του αυτή ζητούσε εκ νέου να αναγνωρισθεί ως δικαιούχος της κληροδοσίας που έγινε προς αυτόν από τον αδερφό του Γεώργιο - Σαράντη Σπανό και να υποχρεωθούμε οι ίδιοι εναγόμενοι με την ιδιότητα μας ως κληρονόμοι δηλ του Γεωργίου – Σαράντη Σπανού στην καταβολή της κληροδοσίας αυτής για τη χρονική περίοδο από τον Νοέμβριο 2019 έως τον Ιούνιο 2023 συνολικού ποσού σαράντα τεσσάρων χιλιάδων ευρώ (44.000,00€). Επί της ως άνω αγωγής εκδόθηκε η με αριθμό **22/2025 απόφαση του αυτού Δικαστηρίου (Τακτική Διαδικασία)**, η οποία κηρύσσει εαυτό αναρμόδιο και παραπέμπει την υπόθεση για εκδίκαση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατά την τακτική διαδικασία **(ΣΧΕΤΙΚΟ 10)**. Στις 02-04-2025 ο αντίδικος κατέθεσε την από 02-04-2025 και με αριθμό κατάθεση δικογράφου 255/02-04-2025 κλήση επαναφοράς συζήτησης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου της ως άνω αγωγής του (88/12-06-2023) κατά ημών. Στις 11-04-2025 μας επέδωσε την από 09-04-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 308/09-04-2025 δήλωση παραίτησης από την ως άνω αγωγή του κατά ημών ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου **(ΣΧΕΤΙΚΟ 11)**.

Παράλληλα ο αντίδικος είχε ασκήσει την από 12-06-2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 4/12-06-2023 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων προς το αυτό Δικαστήριο με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, **το οποίο εκ νέου και απορρίφθηκε (ΣΧΕΤΙΚΟ 12)**, με την οποία ζητούσε να του καταβληθούν από εμάς με προσωρινή διαταγή τα περιγραφόμενα στην παραπάνω αγωγή του (88/2023) χρηματικά ποσά. Επί της ως άνω αίτησης ασφαλιστικών μέτρων έχει εκδοθεί η με αριθμό **10/2024 απόφαση του αυτού Δικαστηρίου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)**, η οποία απορρίπτει την αίτηση και καταδικάζει τον αιτούντα στα δικαστικά έξοδα **(ΣΧΕΤΙΚΟ 13)**. Στις 02-04-2025 ο αντίδικος κατέθεσε την από 02-04-2025 και με αριθμό κατάθεση δικογράφου 208/02-04-2025 νέα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Ρόδου κατά ημών με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, **το οποίο εκ νέου και απορρίφθηκε (ΣΧΕΤΙΚΟ 14)**. Στις 11-04-2025 μας επέδωσε την από 09-04-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 228/09-04-2025 δήλωση παραίτησης του από την ως άνω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (208/2025) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατά ημών **(ΣΧΕΤΙΚΟ 15)**.

Στις 11-04-2025 ο αντίδικος άσκησε την παρούσα αγωγή του κατά ημών ενώπιον του Δικαστηρίου Σας **(ΣΧΕΤΙΚΟ 16)**, με τη αγωγή ζητά εκ νέου να ακυρωθεί η με αριθμό 181/12-03-2020 έκθεση αποποίησης κληρονομίας, να ακυρωθεί λόγω πλάνης, απάτης, απειλής το από 04-03-2020 ιδιωτικό συμφωνητικό που έχει υπογραφεί μεταξύ ημών και τον ενάγοντα και να καταδικαστούμε σε καταβολή ποσού 63.000,00 Ευρώ νομιμότοκα.

Επί της παραπάνω αγωγής του ο αντίδικος άσκησε την από 14-04-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 237/14-04-2025 νέα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων προς το αυτό Δικαστήριο με νέο αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, **το οποίο εκ νέου απορρίφθηκε (ΣΧΕΤΙΚΟ 17)**, με την οποία ζητούσε να του καταβληθούν από εμάς με προσωρινή διαταγή τα περιγραφόμενα στην παραπάνω αγωγή του (333/2025) χρηματικά ποσά.

Α) ΈΝΣΤΑΣΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Η νέα ένδικη αγωγή του αντιδίκου είναι **αόριστη** και για το λόγο αυτό **ανεπίδεκτη εκτίμησης** και **απορριπτέα** διότι δεν περιέχει τα από το νόμο απαραίτητα στοιχεία των άρθρων 117, 118 και 216 ΚΠολΔ και συγκεκριμένα:

Η αγωγή πρέπει να περιέχει με πληρότητα και σαφήνεια τα γεγονότα που την θεμελιώνουν και δικαιολογούν την άσκησή της από τον ενάγοντα κατά του εναγομένου. Η έλλειψη των στοιχείων αυτών συνεπάγεται αοριστία και αυτεπάγγελτη απόρριψή της, λόγω ακυρότητας του δικογράφου της, τα πραγματικά περιστατικά που θεμελιώνουν τα αγωγικά δικαιώματα πρέπει να εκτίθενται συγκεκριμένα και με σαφήνεια, ώστε να μην προκύπτει αμφιβολία για την αξίωση που πηγάζει απ' αυτά και να παρέχεται στον εναγόμενο η δυνατότητα να αμυνθεί και να ανταποδείξει ή να προβάλει τις ενστάσεις που τυχόν έχει (ΕφΑθ 630/1988, Αρ- χ.Νομ.-37, 575, Α.Π. 483/1981, ΝοΒ-30, 50 ΕφΠειρ 1271/1982, ΕΕμπΔ-34, 35, Μον.Πρ.Εδ. 745/1979, ΕΛΛΔ/νη-20, 803)..

Περαιτέρω, κατά τη θεωρία του ουσιαστικού ή συγκεκριμένου προσδιορισμού, η οποία γίνεται αποδεκτή από το δικονομικό μας δίκαιο, στην αγωγή πρέπει να αναφέρονται όλα τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία είναι νομικώς κατάλληλα και αναγκαία για να δικαιολογήσουν το βάσιμο της αγωγής.

Στην υπό κρίση αγωγή ο αντίδικος δεν αναφέρει σε κανένα σημείο:

- 1)** τον αριθμό της μυστικής διαθήκης, δεν αναφέρει ποια είναι η διάταξη τελευταίας βούλησης και το ακριβές περιεχόμενο αυτής, στην οποία στηρίζει την αγωγή του και **δυνάμει της οποίας ζητά πορίστως να του καταβληθούν χρηματικά ποσά από εμάς και μάλιστα αλληλεγγύως και εις ολόκληρον,**
- 2)** με ποια ιδιότητα νομιμοποιούμαστε ως εναγόμενοι,
- 3)** αν έχει γίνει αποδοχή ή μη της ως άνω κληρονομιάς από τους κληρονόμους του αποβιώσαντος. Να σημειωθεί δε ότι επί της ως άνω διαθήκης έχει ασκηθεί από τον 3^ο από εμάς η με αριθμό 49/2020 αγωγή ακύρωσης της διαθήκης ενώπιον του αυτού Δικαστηρίου **(ΣΧΕΤΙΚΟ 18)**, γεγονός το οποίο επίσης δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της αγωγής του.
- 4)** πως προκύπτει το συνολικό χρηματικό ποσό που αιτείται από εμάς αλληλέγγυα και εις ολόκληρον και
- 5)** ποιο είναι το επιμέρους χρηματικό ποσό που αιτείται από τον καθένα από εμάς,

Επομένως, η ένδικη αγωγή στο σύνολό της είναι παντελώς αόριστη και πρέπει να απορριφθεί.

Β) ΎΝΣΤΑΣΗ ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ

Κατά την έννοια της διάταξης του 281 Α.Κ το δικαίωμα θεωρείται ότι ασκείται καταχρηστικά, όταν η συμπεριφορά του δικαιούχου που προηγήθηκε ή η πραγματική κατάσταση που διαμορφώθηκε κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε, καθιστούν μη ανεκτή την μεταγενέστερη άσκηση του, κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου, αφού τείνει στην ανατροπή κατάστασης που δημιουργήθηκε υπό ορισμένες ειδικές συνθήκες και διατηρήθηκε για πολύ χρόνο, με επακόλουθο να συνεπάγεται επαχθείς συνέπειες για τον υπόχρεο. Απαιτείται δηλαδή, για να χαρακτηριστεί καταχρηστική η άσκηση του δικαιώματος, να έχει δημιουργηθεί στον υπόχρεο, από την συμπεριφορά του δικαιούχου, σε συνάρτηση και με εκείνη του υπόχρεου και

μάλιστα εύλογα, η πεποίθηση ότι ο δικαιούχος δεν πρόκειται να ασκήσει το δικαίωμα του. Η δημιουργία δε αυτής της εύλογης πεποίθησης μπορεί να συνδέεται με την αντικρατική συμπεριφορά του δικαιούχου, που συνιστά μορφή καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος. Προϋποθέσεις δε αυτής αποτελούν: α) η αντίφαση στην συμπεριφορά του δικαιούχου με αντιπαραβολή της παρούσας συμπεριφοράς του με αυτήν πριν από την κτήση ή άσκηση του δικαιώματός του, β) η παγίωση των έννομων σχέσεων μεταξύ δικαιούχου και υπόχρεου κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην είναι δυνατή η χωρίς δυσκολία ανατροπή τους, γ) η επέλευση επαχθών συνεπειών για τον υπόχρεο από την αναστροφή της κατάστασης, όπως αυτή διαμορφώθηκε, εμπιστευόμενος ο τελευταίος την συνεπή συμπεριφορά του δικαιούχου και δ) η δημιουργία εύλογης πεποίθησης στον υπόχρεο, που να δικαιολογείται από τις περιστάσεις, την ένταση της αντίφασης και την παγίωση των έννομων σχέσεων. Συνεπώς, αν η αδράνεια συνοδεύεται από ειδικές περιστάσεις, που συνδέονται με προηγούμενη συμπεριφορά του δικαιούχου και ο ίδιος, μεταβάλλοντας τη στάση του, επιχειρεί εκ των υστέρων ανατροπή της κατάστασης που έχει διαμορφωθεί και παγιωθεί, με αποτέλεσμα να επέρχονται δυσμενείς για τα συμφέροντα του υπόχρεου επιπτώσεις, στην περίπτωση αυτή η άσκηση του δικαιώματος μπορεί να καταστεί μη ανεκτή κατά την καλή πίστη και τα χρηστά ήθη και συνεπώς καταχρηστική και απαγορευμένη (Ολ.ΑΠ 7/2002, Ολ.ΑΠ 8/2001, ΑΠ 562/2014 ΝΟΜΟΣ Α. Γεωργιάδης ΣΕΑΚ Τόμος Ι άρθρο 281 αρ. 53-56).

1) Στην προκειμένη περίπτωση ο αντίδικος ομολογεί με την από 01-08-2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 82/2022 αγωγή του κατά ημών ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου **(ΣΧΕΤΙΚΟ 1 σελ. 4)** και σε συνδυασμό με τα μηνύματα που μας αποστέλλει κατά καιρούς μέσω του ηλεκτρονικού του ταχυδρομείου, ότι ο ίδιος, έχοντας λάβει γνώση της διαθήκης του αδερφού του δεν επιθυμούσε τα χρήματα που αναφέρονται σε αυτή και **πρότεινε Ο ΙΔΙΟΣ προς εμάς τη συμφωνία που αναφέρεται στο από 04-03-2020 ιδιωτικό συμφωνητικό,** την οποία αποδεχθήκαμε και υπογράψαμε άπαντες οι διάδικοι. Για δικούς του λόγους που αναφέρει και στην αλληλογραφία του, επέμεινε και προέβη στην με αριθμό πρωτ. 181/2020 αποποίηση της ένδικης κληροδοσίας ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου, χωρίς εμείς να τον υποχρεώσουμε να το πράξει. Εξάλλου από την παραπάνω συμφωνία είχε και ο ίδιος μεγάλο χρηματικό όφελος αφού οι 1^{ος}, 2^ο και 3^{ος} από εμάς συμφωνήσαμε στην άφεση του χρέους ποσού ογδόντα χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα ευρώ

(80.940,00€) που πήγαζε από το άτυπο δάνειο του αποβιώσαντος πατέρα μας και διαθέτη προς τον αντίδικο. Μόλις δε ολοκληρώθηκε η συμφωνία μεταξύ μας μάλιστα μας ευχαρίστησε πολλάκις.

Η μεταξύ μας λοιπόν έννομη σχέση έχει παγιωθεί εδώ και περισσότερο από μία τριετία έπειτα από ενέργειες του αντιδίκου, οι οποίες μας δημιούργησαν την εύλογη πεποίθηση ότι δεν επρόκειτο να απαιτήσει ποτέ από εμάς την καταβολή μηνιαίως του ποσού των 1.000,00€, ποσό το οποίο ουδείς από εμάς δύναται να καταβάλλει, καθώς άπαντες τυγχάνουμε οικογενειάρχες με αυξημένες οικονομικές ανάγκες, ειδικά δε στον αντίδικο, ο οποίος όφειλε στον κληρονομούμενο από εμάς και μετά την επαγωγή της κληρονομιάς οφείλει στον 1° και 2° και 3° από εμάς, το ποσό των ογδόντα χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα ευρώ (80.940,00€) νομιμότοκα, η δε άσκηση του υποτιθέμενου δικαιώματός του είναι ιδιαίτερα επαχθής για εμάς, διότι θέτει σε κίνδυνο τη λειτουργική επιβίωση των οικογενειών μας.

2) Περαιτέρω, ο αντίδικος δεν αποσκοπεί στην άσκηση του επικαλούμενου από αυτόν δικαιώματος αλλά αντιθέτως, όπως ο ίδιος ομολογεί, αποσκοπεί στον δανεισμό του από τον πρώτο από εμάς, προκειμένου να επιδιορθώσει το επαγγελματικό του αυτοκίνητο, όπως επίσης αποσκοπεί και στην αγορά από την κοινοπραξία των ναυτικών εταιρειών μέτοχοι των οποίων τυγχάνουμε εμείς και της οποίας ο πρώτος από εμάς τυγχάνει Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος προϊόντων της επιχείρησής του.

Ειδικότερα, ο αιτών ομολογεί στη σελίδα 7 της από 01-08-2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 82/2022 πρώτης αγωγής του που άσκησε κατά ημών κατά ακριβή μεταφορά ότι: *‘Του έστειλα το από 14-07-2022 3:30 μ.μ. ηλεκτρονικό μου μήνυμα στο οποίο αφού του εξέφρασα το παράπονό μου για το γεγονός ότι έπαψε πλέον να ψωνίζει από εμένα, με την τελευταία φορά αυτή να είναι στις 19-01-2022, του έθεσα την κατάσταση στην οποία ευρισκόμουν. Με χαλασμένο αυτοκίνητο και την αδυναμία μου να αναλάβω το οικονομικό κόστος της επισκευής του..... Του ζήτησα να το πάω σε ένα συνεργείο να το επισκευάσει, να το πληρώσει εκείνος και να τον εξοφλήσω σιγά – σιγά με εμπορεύματα που θα ψώνιζε..... Στις 18-07-2022 5:33 μ.μ. μετά από σώφρονα και προβληματισμένη σκέψη του έστειλα ένα ηλεκτρονικό μήνυμα, κοινοποιώντας το και στους λοιπούς κληρονόμους του αποβιώσαντος αδελφού μου, ως και στον εξ αγχιστείας ανιψιό μας δικηγόρο Μανώλη Ι. Παπαϊωάννου καταμαρτυρώντας του την αγνωμοσύνη του και ενημερώνοντας τους όλους ότι επρόκειτο να*

ενεργήσω αναλόγως της συμπεριφοράς του, τα επίχειρα της οποίας πρόκειται να υποστούν και οι λοιποί."

Ακρογωνιαίος, λοιπόν, λίθος για τη **μεταστροφή της συμπεριφοράς** του προς εμάς και την **αναίρεση όλων όσων έχει αυτοβούλως** (και μάλιστα κατόπιν δικής του πρότασης, σελ. 4, παράγραφος 6 της από 01-08-2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 82/2022 πρώτης αγωγής του κατά ημών) **υπογράψει** δεν αποτελεί η ισχυριζόμενη αόριστα και αναπόδεικτα πλάνη ή απειλή αλλά η άρνηση του πρώτου από εμάς να δανείσει σε αυτόν χρήματα ή να συμβληθεί με αυτόν.

Δέον λοιπόν να γίνει δεκτή η ένσταση μας και να απορριφθεί και εξ' αυτής της αιτίας η αγωγή του αντιδίκου.

Γ) ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Δυνάμει του άρθρου 481 Α.Κ. οφειλή εις ολόκληρον υπάρχει όταν σε περίπτωση περισσότερων οφειλετών της ίδιας παροχής καθένας από αυτούς έχει την υποχρέωση να την καταβάλει ολόκληρη, ο δανειστής όμως έχει το δικαίωμα να την απαιτήσει μόνο μια φορά.

Στην προκειμένη περίπτωση ο αντιδίκος με την αγωγή του ζητά να καταδικαστούμε να του αποδώσουμε αλληλέγγυα ολόκληρο το ποσό των εξήντα τριών χιλιάδων (63.000,00) ευρώ νομιμότοκα, όπως επίσης ζητά να του αποδίδουμε αλληλέγγυα ποσό των χιλίων (1.000,00) ευρώ κάθε μήνα ως κληροδότημα. Η παραπάνω όμως ενοχή δεν είναι εις ολόκληρον όπως λανθασμένα ισχυρίζεται ο αντίδικος, αλλά θα έπρεπε να υπολογιστεί ανάλογα με τα ποσοστά μετοχών που έχουμε κληρονομήσει στις τρεις ναυτικές εταιρείες όπως ακριβώς ορίζει και ο όρος της από 12-07-2018 μυστικής διαθήκης του Γεωργίου - Σαράντη Σπανού του Χρήστου. Για τους παραπάνω λόγους τα αιτήματα του αντιδίκου περί αλληλέγγυας καταβολής είναι νόμω αβάσιμα και θα πρέπει να απορριφθούν στο σύνολο τους.

Δ) ΙΣΤΟΡΙΚΟ - ΑΡΝΗΣΗ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Την 13-11-2019 απεβίωσε στην Ρόδο ο Γεώργιος - Σαράντης Σπανός του Χρήστου και της Παναγιώτας, ο οποίος έως τον θάνατό του διατηρούσε, μεταξύ άλλων, την ιδιότητα του μετόχου τριών ναυτικών εταιρειών (Ν. 959/67), με την επωνυμία, «ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ Ν.Ε.», «ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΣ ΑΚΤΟΠΛΟΪΚΗ ΝΑΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ Ν.Ε.»,

αντίστοιχα, με έδρα την Ρόδο. Ο Γεώργιος - Σαράντης Σπανός του Χρήστου κατέλειπε νομίμως την από 12-07-2018 μυστική διαθήκη του, η οποία κατατέθηκε την 16-07-2018 στον Συμβολαιογράφο Ρόδου, Δημήτριο Γιώρτσο, δυνάμει της υπ' αριθμ. 42.809/16-07-2018 Πράξεως Καταθέσεως και η οποία, δυνάμει της υπ. αριθμ. πρωτ. 491/19-11-2019 αιτήσεως του αυτού ως άνω Συμβολαιογράφου, θεωρήθηκε και δημοσιεύτηκε νομίμως στο Ειρηνοδικείο Ρόδου δυνάμει των υπ' αριθμ. 142/2019 Πρακτικών **(ΣΧΕΤΙΚΟ 19)**.

Με την διαθήκη του αυτή όρισε την τύχη των κληρονομιών περιουσιακών του στοιχείων. Σύμφωνα με τη παραπάνω διαθήκη, ο Γεώργιος - Σαράντης Σπανός του Χρήστου εγκατέστησε, εμάς τους εναγόμενους και τον εναγόμενο Νικήτα Σπανό του Γεωργίου - Σαράντη ως κληρονόμους του, κληροδοτώντας στον καθένα από εμάς μεταξύ άλλων τα περιγραφόμενα στην ως άνω διαθήκη ποσοστά επί των ανηγόντων σε αυτόν (τον Αποβιώσαντα) μετοχών εκάστης των Ναυτικών Εταιρειών και πιο συγκεκριμένα ο διαθέτης κατέλειπε τα παρακάτω ποσοστά στα ίδια τιμώμενα με τη διαθήκη πρόσωπα ήτοι:

α / α	Ονοματεπώνυμο	Ποσοστό
1	Χρήστος Σπανός του Γεωργίου Σαράντη	41,00 %
2	Νικήτας Σπανός του Γεωργίου Σαράντη	24,50 %
3	Ειρήνη Σπανού του Γεωργίου Σαράντη	24,50 %
4	Μιχαήλ Μιχαήλ του Αθηναγόρα	5,0 %
5	Στυλιανός Καστανάκης του Κων/νου	3,0 %
6	Χρήστος Σπανός του Μιχαήλ	2,0 %

Σύνολο	100,00 %
---------------	---------------------------

Περαιτέρω, δυνάμει του οικείου όρου της διαθήκης προβλέφθηκε ότι: **«Οι κληρονόμοι των μετοχών των τριών (3) ναυτικών εταιρειών, υποχρεούνται να καταβάλουν 1.000,00 ευρώ μηνιαίως στον αδελφό μου Θωμά Σπανό».**

Ο διαθέτης πριν τον θάνατο του βοηθούσε συνεχώς οικονομικά τον ενάγοντα με μηνιαίες καταβολές προς αυτόν του ποσού των χιλίων ευρώ και επιπλέον η κοινοπραξία των ναυτικών εταιρειών, στην οποία τύγχανε νόμιμος εκπρόσωπος, τον στήριζε οικονομικά με αγορά από αυτόν διαφόρων πλαστικών ποτηριών εστίασης και άλλων ειδών για τον εξοπλισμό των κυλικείων των πλοίων της κοινοπραξίας.

Μετά τη δημοσίευση της ως άνω διαθήκης στις 19-11-2022 ο αντίδικος συνέχισε να επικοινωνεί με την κοινοπραξία και να ζητά επανειλημμένα την οικονομική στήριξη που του παρείχε τόσα χρόνια ο αδερφός του μέσω του 5^{ου} από εμάς είτε τηλεφωνικά, είτε με ηλεκτρονική αλληλογραφία που προσκομίζεται ενδεικτικά στις 11-12-2019, 18-12-2019 και 01-02-2020, **(ΣΧΕΤΙΚΟ 20)** και η κοινοπραξία συνέχισε την στήριξη της προς αυτόν κατόπιν απόφασης όλων μας.

Τον Ιανουάριο του 2020 η 2^η από εμάς επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον ενάγοντα και τον ενημέρωσε ότι δεν δύναται να καταβάλει σε αυτόν το ποσό που της αντιστοιχεί ως κληρονόμος του διαθέτη δυνάμει της διαθήκης και ο ενάγων της απάντησε όπως ομολογεί και ο ίδιος με την από 01-08-2022 και με αριθμό

έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 82/2022 πρώτη αγωγή του κατά ημών ενώπιον του αυτού Δικαστηρίου αλλά και με την ηλεκτρονική αλληλογραφία ότι **δεν επιθυμεί να έχει καμία απαίτηση έναντι της και έναντι των λοιπών κληρονόμων και μάλιστα ο ίδιος ζήτησε να επιλυθεί** οριστικά το θέμα που προέκυψε με τον συγκεκριμένο όρο της διαθήκης, αλλά και να ρυθμιστεί το θέμα της οικονομικής οφειλής του προς τον αποβιώσαντα αδερφό του που μετά την επαγωγή της κληρονομιάς όφειλε το ως άνω χρηματικό ποσό στον 1^ο, 2^ο και 3^ο από εμάς. Τις ως άνω προθέσεις του μας επιβεβαίωσε πολλάκις και μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας ενδεικτικά στις 28-01-2020, που προσκομίζεται, που απέστειλε στον 1^ο από εμάς και κοινοποιούσε και στους υπόλοιπους από εμάς και από τον από 15-02-2020 ενημερωτικό φάκελο που συνέταξε και παρέδωσε στον πρώτο από εμάς ο ενάγων με θέμα την αποποίηση της ένδικης κληροδοσίας **(ΣΧΕΤΙΚΑ 21 και 22).**

Κατόπιν πιέσεων του ενάγοντα προς εμάς για την εξεύρεση οριστικής λύσης στο θέμα του όρου της κληροδοσίας της διαθήκης και της οφειλής του προς εμάς συντάχθηκε το από 04-03-2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό **(ΣΧΕΤΙΚΟ 23)**, το οποίο έγινε αποδεκτό και υπεγράφη από όλους εμάς και τον ενάγοντα, δυνάμει του οποίου ο ενάγων αναγνώρισε και εκτίμησε το γεγονός ότι ο αποβιώσας αδερφός του Γεώργιος - Σαράντης Σπανός του Χρήστου τον περιέλαβε στη διαθήκη του, **ΔΗΛΩΣΕ ΟΜΩΣ ότι δε θέλει να επιβαρύνει** τους λοιπούς συμβαλλόμενους και δη εμάς με την παραπάνω μηνιαία καταβολή – κληροδοσία προς αυτόν και δήλωσε **ότι δεν αποδέχεται τον παραπάνω όρο της διαθήκης, ήτοι την υποχρέωση καταβολής σε αυτόν του ποσού των χιλίων ευρώ (1.000,00€) μηνιαίως** από εμάς. Παιραιτήθηκε δε ρητά και ανεπιφύλακτα από το ως άνω δικαίωμα του και **δήλωσε ότι δεν υφίσταται πλέον καμία υποχρέωση καταβολής προς τον ίδιο από τους λοιπούς συμβαλλόμενους και δη εμάς που να πηγάζει από την παραπάνω αιτία.**

Ανέλαβε επίσης την υποχρέωση να δηλώσει εμπρόθεσμα ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου ότι αποποιείται την κληροδοσία του αδερφού του Γεωργίου - Σαράντη Σπανού του Χρήστου, όπως και τελικά έκανε δυνάμει της με αριθμό 181/2020 έκθεσης αποποίησης κληρονομιάς ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου **(ΣΧΕΤΙΚΟ 24).** Την **αποποίηση της κληροδοσίας** στην οποία προέβη, μας **την γνωστοποίησε** στις 13 Μαρτίου 2020 με το από 13-03-2020 μήνυμα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ο ίδιος προς εμάς για να λάβουμε γνώση αυτής **(ΣΧΕΤΙΚΟ 25) αναφέρει χαρακτηριστικά στο μήνυμά του:**

«Επιτρέψτε μου να σας ενημερώσω ότι τελεσφόρησε αίσια και με αμοιβαία αποδοχή η μεταξύ μας συμφωνία που αφορούσε τη διαθήκη του εκλιπόντος μας πατέρα, θείου, αδελφού και συνεργάτη – εργοδότη Γεωργίου. Προς τούτο σας επισυνάπτω το ιδιωτικό συμφωνητικό που υπογράψαμε με τις υπογραφές όλων μας, ως και την αποποίηση της διαθήκης του με την οποία με συμπεριέλαβε ο εκλιπώντας αδελφός μου Γιώργος».

Με το ως άνω συμφωνητικό δήλωσε επίσης ρητά ότι:

α) εξοφλείται πλήρως, ολοσχερώς και ανεπιφύλακτα η απαίτηση του έναντι των συμβαλλομένων, η οποία περιγράφεται αναλυτικά παραπάνω, καθώς και οποιεσδήποτε απαιτήσεις του έναντι αυτών, υφιστάμενες ή μέλλουσες, οι οποίες απορρέουν ή προκύπτουν κατά οποιονδήποτε τρόπο από την Διαθήκη και/ή το παρόν,

β) εφεξής δεν θα έχει ούτε θα διατηρεί οποιαδήποτε απαίτηση ή αξίωση οποιασδήποτε φύσεως κατά των Συμβαλλόμενων και κάθε άλλου φυσικού προσώπου, σχετιζομένου ή συνδεόμενου με αυτούς εκ της αιτίας που περιγράφεται στην Διαθήκη και/ή το παρόν,

γ) παραίτεται των πάσης φύσεως δικαιωμάτων, αξιώσεων και απαιτήσεων του έναντι των Συμβαλλόμενων και

δ) παραίτεται από οποιαδήποτε ένστασή του και από οποιοδήποτε λόγο προσβολής του παρόντος, το περιεχόμενο του οποίου ανταποκρίνεται πλήρως στην ελεύθερη βούλησή του.

Με το ως άνω συμφωνητικό οι 1^{ος}, 2^η και 3^{ος} από εμάς, συμφωνήσαμε στην άφεςη του χρέους ποσού ογδόντα χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα ευρώ (80.940,00€) που πήγαζε από το άτυπο δάνειο του αποβιώσαντος πατέρα μας προς τον ενάγοντα.

Το ως άνω συμφωνητικό υπογράφηκε στις 04 Μαρτίου 2020 και βεβαιώθηκε το γνήσιο της υπογραφής όλων των συμβαλλομένων στα Κ.Ε.Π. του Δήμου Ρόδου. Μάλιστα, στις 13 Μαρτίου 2020 όπως προελέχθη, ο ενάγων απέστειλε μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε όλους εμάς για να μας ενημερώσει ότι είχε προβεί στην αποποίηση της διαθήκης του διαθέτη και μας ευχαρίστησε για την εξεύρεση οριστικής λύσης μεταξύ μας.

Η κοινοπραξία των ναυτικών εταιρειών, μέτοχοι των οποίων τυγχάνουμε, συνέχισε την επαγγελματική συνεργασία με τον ενάγοντα μέχρι και τον Ιανουάριο του 2022 με την αγορά από αυτόν πλαστικών ποτηριών για τις ανάγκες των πλοίων της **(ΣΧΕΤΙΚΑ 26 και 27)**, παρότι ο ίδιος ψευδώς

αναφέρει στην από 01-08-2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 82/2022 πρώτη αγωγή του κατά ημών ενώπιον του αυτού Δικαστηρίου ότι μόνο μια φορά τον στηρίξαμε. Τον Ιανουάριο του 2022 η κοινοπραξία αποφάσισε τη διακοπή της παραπάνω συνεργασίας και ο ενάγων διαμαρτυρόμενος με νέο μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 18-07-2022 που απευθυνόταν σε όλους μας δήλωσε ότι ο πρώτος από εμάς είναι αγνώμων και αγάριστος και ότι αυτό θα είχε αντίκτυπο σε όλους μας **(ΣΧΕΤΙΚΟ 28)**. Κατόπιν δε αυτών άσκησε μέχρι σήμερα σωρεία δικογράφων κατά ημών την πορεία των οποίων την αναφέραμε παραπάνω.

Με τον ενάγοντα όπως προελέχθη έχουμε συνάψει κατόπιν πρωτοβουλίας και παρότρυνσης του το από 04-03-2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό, δυνάμει του οποίου ρυθμίσαμε τις μεταξύ μας σχέσεις με τρόπο που αμφότερες οι πλευρές έμειναν ικανοποιημένες όπως αποδεικνύεται από το κείμενο του συμφωνητικού αλλά και από τις δηλώσεις ευχαριστίας του αντιδίκου προς εμάς πριν και μετά τη σύνταξη αυτού. Προκύπτει επίσης με βεβαιότητα ότι ο ενάγων αποποιήθηκε την κληροδοσία δυνάμει της με αριθμό 181/2020 έκθεση αποποίησης κληροδοσίας ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου, την οποία και κοινοποίησε σε μας με μήνυμα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο προς εμάς να λάβουμε γνώση της αποποίησης αυτής. Ο ενάγων ευρισκόμενος σε σύγχυση κατηγορεί τον 5^ο από εμάς ότι τον απείλησε σε συζήτηση που είχαν γιατί του είπε να πάει να δουλέψει και ότι θα του κοπούν τα δανεικά και για το λόγο αυτό εξαπατήθηκε και υπέγραψε το επίδικο συμφωνητικό. Όπως προκύπτει ο ενάγων **ουδέποτε απειλήθηκε από κανέναν από εμάς και ουδέποτε προσπάθησε κάποιος από εμάς να τον εξαπατήσει** ώστε να υπογράψει το επίδικο συμφωνητικό και να προβεί σε αποποίηση της κληροδοσίας. Σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει κάτι τέτοιο και δη από τη συμφωνία την ίδια. Προκύπτει όμως με βεβαιότητα από τις αγωγές του, αλλά και από την ηλεκτρονική αλληλογραφία που μας αποστέλλει ότι ο μοναδικός λόγος που άσκησε την επίδικη αγωγή και αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Δικαστηρίου Σας είναι γιατί ο 1^{ος} από εμάς, αλλά και η κοινοπραξία των ναυτικών εταιρειών της οποίας τυγχάνουμε μέτοχοι δεν του δανείζει χρήματα και έπαψε την εμπορική συνεργασία μαζί του. Για τους λόγους αυτούς η επίδικη αγωγή πρέπει να απορριφθεί κατ' ουσίαν.

Όλα τα παραπάνω διέκριναν και οι Δικαστές που έκριναν το αίτημα της προσωρινής διαταγής κατά τη συνεδρίαση της 4-8-2022 (1^η σε χρονική σειρά αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου), κατά τη

συνεδρίαση της 16-06-2023 (2^η σε χρονική σειρά αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου), κατά τη συνεδρίαση της 04-04-2025 (3^η σε χρονική σειρά αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου) κατά τη συνεδρίαση της 23-04-2025 (4^η σε χρονική σειρά αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου), **οι οποίοι απέρριψαν τα αιτήματα του αντιδίκου μας, όπως επίσης και οι με αριθμ: 5/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων), 22/2025 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (Τακτική Διαδικασία) και 10/2024 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων).**

Ε) Επειδή προς απόδειξη των ισχυρισμών μας **προσάγουμε και επικαλούμαστε** τα εξής έγγραφα:

1. Την από 01-08-2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 82/2022 αγωγή του αντιδίκου μας κατά ημών ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου.
2. Τη με αριθ. 329/2023 πράξη της Διευθύνουσας του Πρωτοδικείου Ρόδου.
3. Τη με αριθ. 350/2023 πράξη της Διευθύνουσας του Πρωτοδικείου Ρόδου.
4. Την με αριθ. κατάθεσης 87/12-06-2023 δήλωση παραίτησης του αντιδίκου μας.
5. Τις από 29-12-2022 προτάσεις που κατέθεσε ο αντίδικος για τη συζήτηση της από 01-08-2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 82/2022 αγωγής του ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου κατά ημών.
6. Τη με αριθμό 544Η/24-11-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Δωδεκανήσου Κωνσταντίνου Πούλιου.
7. Την από 01-08-2022 και με αριθμό κατάθεσης 9/01-08-2022 αίτησή του αντιδίκου εναντίον μας περί λήψης ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, μετά της από 04-08-2022 διάταξης του Δικαστηρίου Σας, με την οποία απορρίπτεται αίτημα προς έκδοση προσωρινής διαταγής.

8. Τη με αριθμό 5/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων), η οποία απορρίπτει την παραπάνω αίτηση και καταδικάζει τον αιτούντα στα δικαστικά έξοδα.

9. Την από 12-06-2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 88/12-06-2023 αγωγή του αντιδίκου κατά ημών ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου

10. Τη με αριθμό 22/2025 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (Τακτική Διαδικασία).

11. Την από 09-04-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 308/09-04-2025 δήλωση παραίτησης του αντιδίκου μας από την με αριθμ. κατάθεσης 88/2023 αγωγή του κατά ημών ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

12. Την από 12-06-2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 4/12-06-2023 νέα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του αντιδίκου εναντίον μας με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής το οποίο και απορρίφθηκε μετά της από 16-06-2023 διάταξης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου.

13. Τη με αριθμό 10/2024 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων).

14. Την από 02-04-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 208/02-04-2025 νέα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του αντιδίκου εναντίον μας με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, το οποίο και απορρίφθηκε μετά της από 04-04-2025 διάταξης του Μονομελούς Πρωτοδικείου.

15. Την από 09-04-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 228/09-04-2025 δήλωση παραίτησης του από την ως άνω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (208/2025) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατά ημών.

16. Την από 11-04-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 333/11-04-2025 επίδικη αγωγή.

17. Την από 14-04-2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 237/14-04-2025 νέα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του αντιδίκου εναντίον μας με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, το οποίο και απορρίφθηκε μετά της από 23-04-2025 διάταξης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

18. Την από 26-05-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 49/2020 αγωγή ακύρωσης της επίδικης διαθήκης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

19. Τα υπ' αριθμόν 142/2019 πρακτικά του Ειρηνοδικείου Ρόδου, με τα οποία δημοσιεύτηκε η μυστική διαθήκη του Γεωργίου – Σαράντη Σπανού.

20. Το από 11-12-2019 μήνυμα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ο αιτών προς τον 4^ο από εμάς.

21. Τα από 23-01-2020, 28-01-2020 και 01-02-2020 μηνύματα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ο αιτών προς εμάς αιτούμενος να βρεθεί λύση στο θέμα της διαθήκης και της οφειλής του προς τους κληρονόμους του αποβιώσαντος.

22. Ο από 15-02-2020 ενημερωτικός φάκελος που συνέταξε και παρέδωσε στον πρώτο από εμάς ο αιτών με θέμα *«την αποποίηση της διαθήκης του διαθέτη»*.

23. Το από 04-03-2020 Ιδιωτικό Συμφωνητικό, το οποίο υπεγράφη από όλους εμάς και τον αιτούντα.

24. Τη με αριθμό 181/2020 έκθεση αποποίησης κληροδοσίας ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου.

25. Το από 13-03-2020 μήνυμα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ο αιτών προς εμάς ως ένδειξη ευγνωμοσύνης για την αποδοχή και υπογραφή από εμάς του παραπάνω συμφωνητικού και επίσης να μας γνωστοποιήσει ότι προέβη σε αποποίηση της κληροδοσίας.

26. Τα από 08-03-2021, 12-03-2021 και 09-06-2021 μηνύματα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ο αιτών προς τον 1^ο και 5^ο από εμάς που αποδεικνύουν την οικονομική ενίσχυση προς τον αιτούντα ακόμα και μετά την υπογραφή του συμφωνητικού.

27. Η εμπορική καρτέλα μεταξύ του αιτούντος και της Κοινοπραξίας που αποδεικνύει την εμπορική συναλλαγή με τον αιτούντα από το έτος 2014 μέχρι και τον Ιανουάριο 2022.

28. Το από 18-07-2021 μήνυμα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ο αιτών προς εμάς.

29α. την από 31-07-2025 εξουσιοδότηση του πρώτου από εμάς (πρώτου των εναγομένων) προς τον πληρεξούσιο Δικηγόρο μας,

29β. την από 30-07-2025 εξουσιοδότηση της δεύτερης από εμάς (δεύτερης των εναγομένων) προς τον πληρεξούσιο Δικηγόρο μας,

29γ. την από 30-07-2025 εξουσιοδότηση του τρίτου από εμάς (τρίτου των εναγομένων) προς τον πληρεξούσιο Δικηγόρο μας,

29δ. την από 31-07-2025 εξουσιοδότηση του τέταρτου από εμάς (τέταρτου των εναγομένων) προς τον πληρεξούσιο Δικηγόρο μας,

29ε. την από 30-07-2025 εξουσιοδότηση του πέμπτου από εμάς (πέμπτου των εναγομένων) προς τον πληρεξούσιο Δικηγόρο μας,

29στ. την από 30-07-2025 εξουσιοδότηση του έκτου από εμάς (έκτου των εναγομένων) προς τον πληρεξούσιο Δικηγόρο μας,

Επειδή καταβλήθηκε η κατά Νόμο προείσπραξη της Δικηγορικής αμοιβής Δ.Σ.Ρ Νο. Ρ9605/05-08-2025.

Επειδή η ένδικη αγωγή είναι και πρέπει να κριθεί σε κάθε περίπτωση και σαν ουσία αβάσιμη.

Επειδή αρνούμαστε τις προτάσεις ενστάσεις και ισχυρισμούς του αντιδίκου.

Για τους λόγους αυτούς

Ζ η τ ά μ ε

Να γίνουν δεκτές οι προτάσεις, ενστάσεις και ισχυρισμοί μας.

Να απορριφθούν οι προτάσεις, αντενστάσεις και ισχυρισμοί του αντιδίκου.

Να απορριφθεί η αγωγή του αντιδίκου.

Να καταδικασθεί ο αντίδικος στη δικαστική μας δαπάνη.

Ρόδος, 06-08-2025

Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος

