



ΤΣΕΡΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Δ. ΚΑΡΑΟΥΚΗΣ & ΓΙΑΝΝΗΣ

Διοικητική Υπηρεσία

Μηνάς Ι. Τσέρκης • Μαρίνα Δ. Κρανίτη

Διοικητική Υπηρεσία

Στεφανία Α. Κουβαύμηρη

Εθελόντων Δωδεκανησίων 29, 85100 Ρόδος | Τ. 22410-27890, 28763 | Φ. 22410 28796 | info@tserkis.gr

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ
(Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

1. **Ανδρέα Μαντζόν του Φραγκίσκου**, κατοίκου Ρόδου (οδός Υψηλάντου αριθ. 11), με ΑΦΜ 020923817 Δ.Ο.Υ. Ρόδου, αυτοπροσώπως και με την ιδιότητά τους ως κληρονόμου της **Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν** το γένος Αναστασίου και Ειρήνης Κατσαρά.
2. **Ειρήνης Περέλλη**, το γένος **Φραγκίσκου Μαντζόν**, με την ιδιότητά της ως κληρονόμου της **Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν** το γένος Αναστασίου και Ειρήνης Κατσαρά, κατοίκου Ρόδου (οδός Πελοποννήσου αριθ. 2), με ΑΦΜ 064627854.
3. **Μαρίας Μαντζόν του Φραγκίσκου**, με την ιδιότητά της ως κληρονόμου της **Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν** το γένος Αναστασίου και Ειρήνης Κατσαρά, κατοίκου Ρόδου (οδός Πίνδου αριθ. 33), με ΑΦΜ 017822478.

Κ Α Τ Α

Θωμά- Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5^{ου} χλμ Ρόδου – Λίνδου με ΑΦΜ 027637336 Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

-----*****-----

Συζητείται ενώπιον του Δικαστηρίου Σας η από 09-09-2025 και με αριθμό κατάθεσης 759/09-09-2025 ανακοπή (933 ΚΠολΔ) του καθ' ου, με την οποία διώκεται α) η ακύρωση του υπ' αριθ. 277/2025 απογράφου της υπ' αριθ. 40/2021 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, β) η ακύρωση της κάτωθι αυτής από 10-07-2025 επιταγής προς πληρωμή του δικηγόρου Ρόδου, Μηνά Τσέρκη, και γ) η ακύρωση της υπ' αριθ. 40/2021 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου στο σύνολό της, η οποία θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμο αβάσιμη στο σύνολό της, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς μας που περιλαμβάνονται στο παρόν σημείωμα.

ΕΝΣΤΑΣΗ ΝΟΜΩ ΑΒΑΣΙΜΟΥ

Όπως ήδη ελέχθη στο εισαγωγικό του παρόντος δικογράφου, με την κρινόμενη ανακοπή διώκεται α) η ακύρωση του υπ' αριθ. 277/2025 απογράφου της υπ' αριθ. 40/2021 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, β) η ακύρωση της κάτωθι αυτής από 10-07-2025 επιταγής προς πληρωμή του δικηγόρου Ρόδου, Μηνά Τσέρκη, και γ) η ακύρωση της υπ' αριθ. 40/2021 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου στο σύνολό της. Και τα τρία αίτημα είναι νόμω αβάσιμα.

Α ΑΙΤΗΜΑ: ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΥΠ'ΑΡΙΘ. 277/2025 ΑΠΟΓΡΑΦΟΥ ΝΟΜΙΚΗ ΣΚΕΨΗ

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 68, 262 παρ. 2 και 933 παρ. 1 ΚΠολΔ συνάγεται ότι για την άσκηση ανακοπής κατά της επιταγής προς εκτέλεση απαιτείται να έχει ο ανακόπτων έννομο συμφέρον, που υπάρχει όταν με την αναγκαστική εκτέλεση που επισπεύδεται, επηρεάζεται η θέση και γενικότερα συγκεκριμένο έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος, που είναι άξιο προστασίας από το νόμο. Η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος αποτελεί ουσιαστική προϋπόθεση για την παροχή δικαστικής προστασίας και η εσφαλμένη κρίση του δικαστηρίου περί υπάρξεως ή μη αυτού ελέγχεται αναιρετικά με το λόγο αναίρεσης του άρθρου 559 αριθ. 1 ΚΠολΔ (ΑΠ 955/2019 Τ.Ν.Π. «Νόμος»). Περαιτέρω, με την επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση αρχίζει, κατ' άρθρο 924 ΚΠολΔ, η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης. Η επίδοση της επιταγής αυτής, ως μη απευθυνόμενη, ούτε λαμβάνουσα χώρα ενώπιον δικαστηρίου, χαρακτηρίζεται ως εξώδικη πράξη. Συνάμα, όμως, αποτελεί και διαδικαστική πράξη της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης και συνεπάγεται δικονομικές (άρθρα 924 παρ. ι, 926 παρ. 2, 932 ΚΠολΔ) και ουσιαστικές (άρθρα 264 και 340 ΑΚ) συνέπειες, οι οποίες επέρχονται και στην περίπτωση επίδοσης δικονομικώς άκυρης επιταγής προς εκτέλεση και δεν αίρονται, παρά μόνον με την ακύρωσή της από το δικαστήριο ή με την παραίτηση από την επιταγή εκ μέρους του επισπεύδοντα, ρητή ή σιωπηρή (ΑΠ 792/2015 Τ.Ν.Π. «Νόμος» και ΜΕφΘεσ 1169/2017 ΕλλΔνη 2019. 1404). Η κατά τα ανωτέρω παραίτηση απ' αυτήν μπορεί να λάβει χώρα (άρθρα 294, 299 του ΚΠολΔ) με δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά (κατά τη συζήτηση της κατ' αυτής ασκηθείσας ανακοπής) ή με δικόγραφο που επιδίδεται στον αντίδικο του επίτάσσοντος (άρθρο 297 του ΚΠολΔ), η δε παραίτηση από την επιταγή προς εκτέλεση έχει ως αποτέλεσμα να θεωρείται πως δεν ασκήθηκε η επιταγή (δεν πραγματοποιήθηκε η επίδοση αυτής) και να στερείται εντεύθεν αντικειμένου η κατ' αυτής ασκηθείσα ανακοπή (ΑΠ 80/2004 ΕλλΔνη 45. 745, ΑΠ 614/2001 ΕλλΔνη 43. 120, ΕφΑΘ 8180/2004 Τ.Ν.Π. ΔΣΑ), αφού η ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ προϋποθέτει διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης που έχει ήδη αρχίσει και μπορεί να έχει αίτημα μόνο την ακύρωση πράξεων της εκτελεστικής διαδικασίας και όχι πράξεων προπαρασκευαστικών αυτής όπως πχ. η έκδοση απογράφου η τυχόν ακυρότητα της οποίας αποτελεί στοιχείο της

ιστορικής βάσης της ανακοπής (Μπρίνιας, Αναγκ. Εκτέλεση, άρθρο 933, § 152, σ. 403). (ΕφαΘ 4340/1993 ΕλλΔνη 37. 398 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

ΥΠΑΓΩΓΗ

Όσον δε αφορά το υπό στοιχ α) αίτημα να ακυρωθεί η εκτέλεση του απογράφου της υπ' αριθ. 40/2021 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, αυτό πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, αφού σύμφωνα με τη νομική σκέψη που προηγήθηκε, η ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ μπορεί να έχει αίτημα μόνο την ακύρωση πράξεων της εκτελεστικής διαδικασίας και όχι πράξεων προπαρασκευαστικών αυτής όπως η έκδοση απογράφου, η τυχόν ακυρότητα του οποίου αποτελεί στοιχείο της ιστορικής βάσης της ανακοπής. Επομένως το αυτοτελές αίτημα περί ακύρωσης του απογράφου είναι μη νόμιμο.

Γ ΑΙΤΗΜΑ ΠΕΡΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 40/2021 ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ

Και το αίτημα αυτό είναι μη νόμιμο, καθόσον η εν λόγω απόφαση κατέστη τελεσίδικη ήδη δια της υπ' αριθ. 259/2022 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, και δε χωρεί ακύρωση αυτής δια ασκήσεως ανακοπής των άρθρων 614 επ και 933 επ.

Β ΑΙΤΗΜΑ: ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟ 10-07-2025 ΕΠΙΤΑΓΗΣ ΠΡΟΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ

Εφόσον λοιπόν τα αιτήματα α) και γ) της ανακοπής είναι μη νόμιμα, οι λόγοι αυτής μπορούν να εξεταστούν μόνο στα πλαίσια του β) αιτήματος περί ακύρωσης της από 10-07-2025 επιταγής προς πληρωμή που τέθηκε κάτωθι του πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθ. 40/2021 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου. Πλην όμως άπαντες οι λόγοι την ανακοπής είναι ομοίως μη νόμιμοι για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους.

Α ΛΟΓΟΣ ΑΝΑΚΟΠΗΣ

Και ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της ανακοπής ο αντίδικος ζητεί την ακύρωση της από 10-07-2025 επιταγής προς πληρωμή, διότι η υπ' αριθ. 40/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, κάτωθι της οποίας έχει τεθεί, είναι άδικη και δεν έλαβε υπόψη της τους τεκμηριωμένους ισχυρισμούς του, ήτοι με τον λόγο αυτό προσάπτεται σφάλμα στην προαναφερθείσα τελεσίδικη απόφαση. Ο λόγος αυτός είναι μη νόμιμος, καθόσον δεν μπορούν στο στάδιο της εκτέλεσης να προβληθούν ως λόγοι ανακοπής σφάλματα τελεσιδίκου αποφάσεως, ως ήδη ελέχθη. Η υπόθεση έχει κριθεί τελεσίδικα και παράγει κατά το άρθρο 322 ΚΠολΔ δεδικασμένο, ώστε τα όσα περιέχονται σε αυτή να μην μπορούν να επανακριθούν στο στάδιο της εκτέλεσης.

Β ΛΟΓΟΣ ΑΝΑΚΟΠΗΣ

Με το δεύτερο λόγο της ανακοπής του ο αιτών κατ' ορθή εκτίμηση αυτού αιτείται την ακύρωση της προαναφερθείσας επιταγής προς εκτέλεση, διότι εκκρεμεί ποινική δικογραφία σχετική με την αρχική υπόθεση. Και ο λόγος αυτός είναι μη νόμιμος λόγος ανακοπής, καθόσον ακόμα και στο απίθανο σενάριο της θετικής έκβασης της ποινικής υπόθεσης για αυτόν, δε μπορεί να ανατρέψει τα αποτελέσματα των πολιτικών αποφάσεων οι οποίες εκδόθηκαν στη μεταξύ μας αντιδικία και για τις οποίες εκδόθηκε η κρινόμενη επιταγή προς εκτέλεση. Αναφέρουμε δε ότι δεν αναφέρει κατά ποιού και για ποια αδικήματα σχηματίστηκε η εν λόγω ποινική δικογραφία και πώς σχετίζεται με την παρούσα υπόθεση, επομένως ο λόγος αυτός είναι εκτός άλλων και αόριστος.

Γ ΛΟΓΟΣ ΑΝΑΚΟΠΗΣ

Τέλος με τον τρίτο λόγο της ανακοπής του ο ανακόπων αιτείται την ακύρωση της επιταγής προς εκτέλεση, διότι δεν πληρώθηκε ψηφιακό τέλος απογράφου επί του ποσού των 31.315€. Ο λόγος αυτός είναι μη νόμιμος κατ' αρχάς διότι

Α) Με την από 10-07-2025 επιταγή προς εκτέλεση δεν επιτάσσουμε τον αντίδικο να καταβάλλει σε εμάς κάποιο ποσό, αλλά μόνο να συμμορφωθεί στην υποχρέωσή του να παραλείπει την προσβολή της προσωπικότητάς μας,

Β) Το εν λόγω ποσό των 31.315 ευρώ που επεδίκασε η δικαστική απόφαση αφορά αποκλειστικά σε δικαστική δαπάνη, και όχι στο κεφάλαιο που ανερχόταν στο ποσό των 1.500€, το δε τέλος απογράφου δεν υπολογίζεται επί της δικαστικής δαπάνης, αλλά μόνο επί του κεφαλαίου και επομένως δεν είμαστε υποχρεωμένοι να πληρώσουμε τέλος απογράφου επί της δικαστικής δαπάνης, και

Γ) Τέλος προκύπτει ότι εκδώσαμε απόγραφο μόνο για τη διάταξη της προσβολής της προσωπικότητας και της δικαστικής δαπάνης και όχι για το κεφάλαιο, και επομένως δεν υπείχαμε υποχρέωση για καταβολή τελών απογράφου, καθώς τέλη απογράφου καταβάλλονται μόνο για κεφάλαιο και τόκους, όπως βεβαίωσε και ο αρμόδιος γραμματέας. Σημειωτέον ότι το Δικαστήριο ουδέποτε εκδίδει απόγραφο ούτε παραδίδει τέτοιο στους διαδίκους αν δεν έχει καταβληθεί το νόμιμο τέλος απογράφου. Επομένως μας παραδόθηκε το απόγραφο χωρίς πληρωμή τελών, ακριβώς διότι δεν υπείχαμε υποχρέωση προς τούτο. Αναφέρουμε ότι όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο από εμάς απόγραφο της υπ' αριθ. 40/2021 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου: «πρώτο εκτελεστό απόγραφο που δόθηκε στον πληρεξούσιο των εναγόντων- αντεναγόντων Μηνά Τσέρκη, βάση της από 02-05-2025 υπεύθυνης δήλωσης της δικηγόρου Αικατερίνης Νοτοπούλου, που παραστάθηκε στην εφετειακή απόφαση 259/2022 Τριμελές Εφετείο Δωδεκανήσου, για το οποίο δεν καταβλήθηκαν τέλη απογράφου για τις εκτελεστές διατάξεις της απόφασης που να άρουν την προσβολή προσωπικότητας των εναγόντων και να παραλείπουν οποιαδήποτε προσβολή προσωπικότητας των εναγόντων στο μέλλον, καθώς

και για τη δικαστική διάταξη ποσού 32.315 ευρώ για την οποία δεν καταβλήθηκαν τέλη απογράφου». Προκύπτει ότι ο δικαστικός γραμματέας δεν ανέγραψε ορθά τη δικαστική δαπάνη, πλην όμως βεβαιώνει ότι το ποσό αυτό είναι μόνο τα δικαστικά έξοδα, ουδέν άλλωστε σφάλμα προκύπτει για τον ανακόπτοντα, καθώς δεν επιτάσσουμε καν αυτόν να καταβάλλει σε εμάς τη δικαστική δαπάνη αλλά αιτούμαστε μόνο να παραλείπει την προσβολή της προσωπικότητάς μας. Ενδεχομένως να μπορούσε να προκληθεί ακυρότητα αποκλειστικά όμως και μόνο με την επίκληση βλάβης εκ μέρους του ανακόπτοντος.

ΕΠΕΙΔΗ η υπό κρίση ανακοπή είναι νόμω αβάσιμη.

ΕΠΕΙΔΗ οι παρούσες προτάσεις είναι νόμιμες και οι περιεχόμενοι σε αυτές ισχυρισμοί μας κατά πάντα βάσιμοι και αληθινοί.

ΕΠΕΙΔΗ πρέπει να καταδικαστεί ο ανακόπτων στην καταβολή των δικαστικών μας εξόδων.

ΕΠΕΙΔΗ προς απόδειξη των ισχυρισμών μας προσκομίζουμε μετ' επικλήσεως τα κάτωθι έγγραφα:

Α. Εξουσιοδότηση προς την πληρεξουσία δικηγόρο μας.

Β. Την από 10-07-2025 επιταγή προς εκτέλεση.

Γ. Αντίγραφο του απογράφου της υπ' αριθ. 40/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με την σφραγίδα του γραμματέα του Πρωτοδικείου στο τέλος αυτής.

Δ. Αντίγραφο της υπ' αριθ. 259/2022 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**και με τη ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας
ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ**

Να απορριφθεί στο σύνολό της η από 09-09-2025 και με αριθμό κατάθεσης 759/09-09-2025 ανακοπή του ανακόπτοντος.

Να καταδικαστεί ο αντίδικος στην καταβολή της δικαστικής μας δαπάνης και την αμοιβή της πληρεξουσίας μας δικηγόρου.

Ρόδος, 15 Ιανουαρίου 2026

Η Πληρεξουσία Δικηγόρος


ΜΑΡΙΝΑ Α. ΚΡΑΝΤΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ
ΛΗΝΑΙ ΤΣΙΡΚΗ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ
ΕΘΕΛΟΝΤΕΣ ΜΕΜΚΑΝΙΣΤΕΛΝ 29 - ΡΟΔΟΣ
τηλ. 22410-27890, 28763 φαξ: 22410-28796
ΑΦΜ: 997340054 - ΑΟΥ ΡΟΔΟΥ
email: info@tsirkis.gr

