ΑΠΟΦΑΣΗ 730/2026

(αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου αγωγής: 333/11.04.2025)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Σταυρούλα Ακρίβου, Πρωτοδίκη, η οποία ορίσθηκε από τον Διευθύνοντα το Πρωτοδικείο Ρόδου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, και από τον Γραμματέα Νεκτάριο Μάγκο.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 28 Μαΐου 2026 για να δικάσει τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 333/11.04.2025 αγωγή μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5ο χλμ. Λεωφόρου Ρόδου-Λίνδου, με ΑΦΜ 027637336, ο οποίος παραστάθηκε στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου και προκατάθεσε νομότυπα και εμπρόθεσμα προτάσεις μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Αναστασίου Μπακαλούμα (Α.Μ. Δ.Σ.Ρ. 513), που κατέθεσε και το υπ' αριθμ. Ν.520029363/2025 γραμμάτιο νομικής βοήθειας του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1.- Χρήστου Σπανού του Γεωργίου Σαράντη, κατοίκου Ρόδου, πάροδος Σεφέρη, 2.- Ειρήνης Σπανού του Γεωργίου Σαράντη, κατοίκου Καλυθιών Ρόδου, κόμβος Λαδικού άνευ οδού και αριθμού, 3.- Νικήτα Σπανού του Γεωργίου Σαράντη, κατοίκου Ιαλυσού Ρόδου, 4.- Μιχαήλ Μιχαήλ του Αθηναγόρα, κατοίκου Ρόδου, οδός Γεωργίου Παπανδρέου αρ. 25, 5.- Στυλιανού Καστανάκη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ρόδου, οδός Αισχύνης αρ. 29, και 6.- Χρήστου Σπανού του Μιχαήλ, κατοίκου Μαλώνας Ρόδου, οι οποίοι δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, αλλά προκατάθεσαν νομότυπα και εμπρόθεσμα προτάσεις δια του πληρεξούσιου δικηγόρου τους Εμμανουήλ Παπαϊωάννου (Α.Μ. Δ.Σ.Ρ. 511), που κατέθεσε το υπ' αριθμ. Ρ09605/2025 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 11.04.2025 αγωγή του, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 11.04.2025, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 333/2025. Μετά την παρέλευση των θεσπιζόμενων στο νόμο προθεσμιών και το κλείσιμο του φακέλου της δικογραφίας που σχηματίστηκε με την κατάθεση της ως άνω αγωγής και δυνάμει της από 05.11.2025 πράξης ορισμού συζήτησης της Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου και της από 26.05.2026 πράξης ορισμού Δικαστή ορίστηκαν, ως ημερομηνία συζήτησης της υπό

κρίση αγωγής, η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας, δικάσιμος και η Δικαστής για την εκδίκαση αυτής και, ακολούθως, η υπόθεση εγγράφηκε στο πινάκιο με αριθμό 37.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης κατά την ανωτέρω δικάσιμο, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται παραπάνω.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1714 και 1968 ΑΚ προκύπτει ότι ως κληροδοσία θεωρείται η προσπόριση σε κάποιον με διάταξη τελευταίας βούλησης περιουσιακής ωφέλειας χωρίς να εγκαθίσταται ο τετιμημένος κληρονόμος, ενώ ως βεβαρημένος με κληροδοσία μπορεί να είναι, κατά πρώτο λόγο, ο κληρονόμος. Ειδικότερα, η κληροδοσία συνιστάται μόνο με διαθήκη, χωρίς να απαιτείται πανηγυρική διατύπωση (ΕφΠειρ 381/2012 ΕλλΔνη 2014.487, βλ. Απ. Γεωργιάδη, Σύντομη Ερμηνεία ΑΚ, τόμ. ΙΙ, έκδ. 2014, άρθρο 1714, αρ. 1-2, σελ. 1155). Από το συνδυασμό δε των διατάξεων των άρθρων 1995 και 1997 ΑΚ το δικαίωμα από την κληροδοσία είναι, κατά κανόνα, ενοχικό και γεννάται από την επαγωγή (κτήση) της κληροδοσίας, δηλαδή από τον θάνατο του διαθέτη (ΑΚ 1997) και, κατ' εξαίρεση, είναι εμπράγματο ή άμεσο με τις προϋποθέσεις του άρθρου 1996 ΑΚ. Ο κληροδόχος, έτσι, έχει ενοχικό δικαίωμα να απαιτήσει από το βεβαρημένο την παροχή που αποτελεί το αντικείμενο της κληροδοσίας αμέσως μετά την επαγωγή. Δηλαδή, μεταξύ του τιμώμενου με κληροδοσία και του βεβαρυμένου γεννάται ενοχική σχέση, με βάση την οποία ο πρώτος, ως δανειστής, δικαιούται να απαιτήσει από τον δεύτερο, ως οφειλέτη, την παροχή που αποτελεί αντικείμενο της κληροδοσίας (έμμεση ή ενοχική κληροδοσία). Το ενοχικό αυτό δικαίωμα από την κληροδοσία έχει τη νομική του βάση στην κληροδοτική διάταξη της διαθήκης, δηλαδή σε μονομερή δικαιοπραξία, ενώ το σχετικό δικαίωμα του κληροδόχου είναι εκχωρητό και κληρονομητό (ΑΠ 1198/2015 δημ. στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, βλ. Ν. Ψούνη, Κληρονομικό Δίκαιο ΙΙ, τόμ. 2, έκδ. 2014, σελ. 149). Τα στοιχεία της ενοχικής αγωγής του κληροδόχου είναι τα εξής: α) το όνομα, επώνυμο και πατρώνυμο του κληρονομούμενου, ο τόπος και ο χρόνος του θανάτου του καθώς και η τελευταία κατοικία ή διαμονή του, β) η διαθήκη που έχει συνταχθεί και το περιεχόμενό της, από το οποίο να προκύπτει ότι ο διαθέτης εγκατέστησε μοναδικό κληρονόμο τον εναγόμενο και στον ενάγοντα κατέλειπε την αναφερόμενη κληροδοσία, γ) ότι ο ενάγων αποδέχθηκε την κληροδοσία και δ) ότι ο εναγόμενος αποδέχθηκε (ρητά ή σιωπηρά) την κληρονομία και αρνείται να αποδώσει στον ενάγοντα το κληροδοτούμενο (βλ. Κ. Παπαδόπουλο, Αγωγές Κληρονομικού Δικαίου, τόμ. Β΄, έκδ. 1995, παρ. 209, σελ. 320). Ειδικότερα, για να είναι ορισμένη η αγωγή που στρέφεται κατά

κληρονόμου, δεν αρκεί η γενική και αόριστη αναφορά του νομικού συμπεράσματος ότι ο εναγόμενος «είναι κληρονόμος». Αντιθέτως, το δικόγραφο της αγωγής πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου (λόγω αοριστίας), να περιέχει με σαφήνεια τα εξής πραγματικά περιστατικά: τον θάνατο του κληρονομουμένου, τη συγγενική σχέση ή την εγκατάσταση με διαθήκη, και κυρίως ότι ο εναγόμενος αποδέχθηκε την κληρονομία (είτε ρητά με συμβολαιογραφικό έγγραφο και μεταγραφή, είτε πλασματικά/σιωπηρά λόγω της άπρακτης παρόδου της νόμιμης τετράμηνης προθεσμίας αποποίησης του άρθρου 1847 ΑΚ). Αν ο ενάγων παραλείψει να αναφέρει στην ιστορική βάση της αγωγής του τον τρόπο με τον οποίο ο εναγόμενος κατέστη οριστικός κληρονόμος (αποδοχή ή μη αποποίηση), η αγωγή πάσχει από ποιοτική αοριστία ως προς την παθητική νομιμοποίηση του εναγομένου και απορρίπτεται ως απαράδεκτη, χωρίς το δικαστήριο να εισέλθει στην ουσιαστική έρευνα της υπόθεσης (ΕφΠειρ 32/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με την υπό κρίση αγωγή του ο ενάγων εκθέτει ότι στις 13.11.2019 απεβίωσε στο Γενικό Νοσοκομείο Ρόδου ο αδελφός του, Γεώργιος Χ. Σπανός. Ότι στις 19.11.2019 δημοσιεύθηκε η διαθήκη του, δυνάμει του υπ' αριθμ. 142/2019 πρακτικού δημοσίευσης διαθήκης του Ειρηνοδικείου Ρόδου, στην οποία μεταξύ άλλων περιλαμβάνεται η κάτωθι διάταξη: «Όροι διαθήκης. Οι κληρονόμοι των μετοχών των τριών ναυτιλιακών εταιρειών υποχρεούνται να καταβάλουν 10.000,00 ευρώ μηνιαίως στη σύζυγό μου και 1.000,00 ευρώ μηνιαίως στον αδελφό μου Θωμά Σπανό», πλην όμως η ανωτέρω διάταξη δεν έχει τηρηθεί. Ότι κατά την ανωτέρω διαθήκη κληρονόμοι των μετοχών των ναυτιλιακών εταιριών του θανόντος αδερφού του είναι οι εναγόμενοι κατά τα αναφερόμενα στην αγωγή ποσοστά. Ότι, ενώ είχε αποδεχθεί την κληρονομία, οδηγήθηκε λόγω πλάνης, απάτης και απειλής στην υπογραφή του από 04.03.2020 ιδιωτικού συμφωνητικού που συνήφθη μεταξύ τους, με σκοπό την αποποίηση της κληρονομίας, την οποία αποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 181/12.03.2020 έκθεση αποποίησης κληρονομίας του Γραμματέα του Ειρηνοδικείου Ρόδου. Ότι έχει αποδεχθεί το κληροδότημα και του κατέβαλαν και τα ποσά του αντιστοιχούσαν στον μήνα Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2019. Με βάση το ιστορικό αυτό, ζητεί: α) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 181/12.03.2020 έκθεση αποποίησης κληρονομίας του Γραμματέα του Ειρηνοδικείου Ρόδου, β) να ακυρωθεί λόγω πλάνης, απάτης και απειλής το από 04.03.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό που συνήφθη μεταξύ τους, γ) να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να του καταβάλουν αλληλέγγυα και εις ολόκληρον το ποσό των 63.000,00 ευρώ που αντιστοιχεί στους μήνες από Ιανουάριο 2019 έως και Απρίλιο 2025, νομιμοτόκως από τη λήξη κάθε μήνα που υποχρεούνται στην καταβολή του κληροδοτήματος, δ) να υποχρεωθούν να του καταβάλουν αλληλέγγυα το

κληροδότημα των 1.000,00 ευρώ κάθε μήνα. Τέλος, ζητεί να καταδικαστούν στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, στην αγωγή, η οποία επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στους εναγομένους (βλ. τις υπ' αριθμ. 9633Γ΄/08.05.2025, 9634Γ΄/08.05.2025, 9635Γ΄/08.05.2025, 9636Γ΄/08.05.2025, 9638Γ΄/08.05.2025 και 9640Γ΄/08.05.2025 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Δωδεκανήσου με έδρα το Πρωτοδικείο Ρόδου, Στέφανου Κουτσούκου) σωρεύονται καταρχάς αντικειμενικώς περισσότερες αιτήσεις του ενάγοντος κατά των εναγομένων, ωστόσο, δεν συντρέχουν ως προς όλες τις αιτήσεις αυτές οι κατ' άρθρο 218 παρ. 1 ΚΠολΔ προϋποθέσεις αντικειμενικής σώρευσης, καθώς μερικές από αυτές υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα άλλου, ανώτερου δικαστηρίου. Ειδικότερα, τα υπό στοιχεία α΄ και β΄ διαπλαστικά αιτήματα, αφού δεν είναι αποτιμητά σε χρήμα, υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (άρθρο 18 ΚΠολΔ). Επομένως, το Δικαστήριο αυτό πρέπει, μετά από αυτεπάγγελτη έρευνα και ενόψει του γεγονότος ότι δεν συντρέχουν οι κατ' άρθρο 218 παρ. 1 ΚΠολΔ προϋποθέσεις αντικειμενικής σώρευσης ως προς τα παραπάνω διαπλαστικά αιτήματα, να διατάξει το χωρισμό της υπόθεσης (άρθρο 218 παρ. 2 ΚΠολΔ) ως προς αυτά, να κηρυχθεί καθ' ύλην αναρμόδιο και να παραπέμψει αυτά, κατ' άρθρο 46 ΚΠολΔ, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου. Μετά από αυτά, η αγωγή, ως προς τα λοιπά αιτήματά της, αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπον (άρθρα 9, 12, 13, 14 και 22 ΚΠολΔ) εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία, ενώ για το παραδεκτό της συζήτησης αυτής τηρήθηκε η προϋπόθεση του άρθρου 6 παρ. 1 και 7 του ν. 4640/2019 περί υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης, καθώς μαζί με τις έγγραφες προτάσεις του ενάγοντος κατατέθηκε το από 26.05.2025 πρακτικό υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης από τη διαμεσολαβήτρια Φαίδρα Καταβενάκη. Σημειώνεται ότι ο ενάγων δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει έγγραφη ενημέρωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του για τη δυνατότητα επίλυσης της διαφοράς με διαμεσολάβηση, κατ' άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 4640/2019. Ωστόσο, κατά την άποψη που προκρίνει το παρόν Δικαστήριο ως ορθότερη, δεν επέρχεται απαράδεκτο της συζήτησης, διότι ο σκοπός του νομοθέτη, δηλαδή η ενημέρωση των διαδίκων, επιτεύχθηκε μέσω της διενέργειας της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας [Α. Πλεύρη, Διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, 2021, άρθρο 6, σελ. 195 αρ. 24 · Μάζη, Η νέα ρύθμιση του θεσμού της διαμεσολάβησης (άρθρα 178 - 206 ν. 4512/2018) ΕλλΔνη 2018. 356 επ. (362)]. Πλην όμως, η αγωγή τυγχάνει απορριπτέα ως αόριστη, δεκτού γενομένου του ισχυρισμού των εναγομένων σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω μείζονα σκέψη. Ειδικότερα, ο ενάγων σε

κανένα σημείο της υπό κρίση αγωγής δεν αναφέρει ότι οι εναγόμενοι αποδέχθηκαν την κληρονομία είτε ρητά με συμβολαιογραφικό έγγραφο και μεταγραφή, είτε πλασματικά/σιωπηρά λόγω της άπρακτης παρόδου της νόμιμης τετράμηνης προθεσμίας αποποίησης του άρθρου 1847 ΑΚ. Κατόπιν τούτων, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να απορριφθεί ως προς τα διακρατούμενα από το Δικαστήριο αυτό αιτήματά της. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα, καθόσον η απόφαση είναι οριστική ακόμη και κατά το σκέλος που αφορά την παραπομπή (ΜονΕφΘεσ 1505/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), μετά από το αίτημα των εναγομένων (άρθρο 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του ενάγοντος λόγω της ήττας του, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ το χωρισμό των σωρευόμενων διαπλαστικών αγωγών.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ εαυτόν καθ' ύλην αναρμόδιο προς εκδίκαση των αγωγών αυτών, και

ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ αυτές προς εκδίκαση στο αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπον Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ κατά τα λοιπά την αγωγή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον ενάγοντα στα δικαστικά έξοδα των εναγομένων, τα οποία ορίζει στο ποσό των δύο χιλιάδων εκατό (2.100,00 €) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στη Ρόδο, στις 30 Οκτωβρίου 2026, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ **Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**