

ΠΡΟΣ ΤΗΝ Κ. ΠΤΑΙΣΜΑΤΟΔΙΚΗ ΡΟΔΟΥ
ΓΡΑΠΤΕΣ ΕΞΗΓΗΣΕΙΣ

Ανδρέα Μαντζόν του Φραγκίσκου, κατοίκου Ρόδου (οδός Υψηλάντου αριθ. 11), με ΑΦΜ 020923817 Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

----- ***** -----

Καλούμαι ενώπιον Υμών για την παροχή εξηγήσεων για τις πράξεις της ψευδούς καταμνήσεως (άρθρο 229 ΠΚ), της ψευδούς καταθέσεως (άρθρο 224 ΠΚ), της απάτης (άρθρο 386 ΠΚ) και της εγκληματικής οργάνωσης (άρθρο 187 ΠΚ), κατηγορίες τις οποίες αρνούμαι κατηγορηματικά.

Α. Και συγκεκριμένα κατόπιν καταθέσεως ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου της από 31-03-2023 Εγκλήσεως του Θωμά- Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, η οποία έλαβε ΑΒΜ Ε2023/1696, φέρομαι ως ύποπτος τέλεσης των ανωτέρω πράξεων για τις οποίες καλούμαι απολογούμενος ενώπιον Υμών.

Προτού πάσης αντικρούσεως της άκρως ψευδούς και κατάπτυστης μηνύσεως του ανωτέρω αναφέρω ότι ο ίδιος μηνυτής είχε προηγουμένως καταθέσει κατ' εμού την όμοια με ΑΒΜ Ε2017/282 έγκληση, η οποία αρχειοθετήθηκε δια της υπ' αριθ. 252/2018 Διατάξεως του αρμοδίου Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου (!!!).

Εν συνεχεία δε άσκησε α) ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου την από 12-06-2020 έγκλησή του, η οποία έλαβε ΑΒΜ Ε2020/2243, και στην οποία επισυνάφθηκε το από 09-11-2020 Συμπληρωματικό Υπόμνημα, και β) ενώπιον της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου της υπ' αριθ. 4524/15-06-2020 Καταγγελία, η οποία διαβιβάστηκε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου και έλαβε ΑΒΜ Α2020/2564, και συσχετίστηκε με την υπ' αριθ. α δικογραφία. Οι δυο δε ανωτέρω δικογραφίες κατόπιν του συσχετισμού τους έλαβαν νέο ΑΒΜ Γ2021/4343 και εξεδόθη επί αυτών η υπ' αριθ. 216/2021 Διάταξη του κ Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου, δια της οποίας η εν λόγω έγκληση απορρίφθηκε ως ουσία αβάσιμη όσον αφορά στο δικό μου πρόσωπο.

Οι ανωτέρω τρεις (3) εγκλήσεις- μηνύσεις – καταγγελίες ως αναφέρθηκε ήδη, ΕΙΧΑΝ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΟ ΙΔΙΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ με την κρινόμενη, γεγονός από το οποίο προκύπτει ότι ο εγκαλόν παρουσιάζει αδικαιολόγητη και πλέον ανησυχητική εμμονή με εμένα και την οικογένειά μου.

Β. Επιπρόσθετα λόγω της συνεχούς παρενοχλήσεώς και εμμονής του μηνυτή τόσο με την αποβιώσασα ήδη μητέρα μου αλλά και με εμένα τον ίδιο, προκειμένου να προστατευτούμε ασκήσαμε κατ' αυτού ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου την από 30-10-2019 και με αριθ. κατ. 254/2019 αγωγή προσβολής προσωπικότητας και αδικοπραξίας λόγω τέλεσης των αδικημάτων της ψευδούς καταμνήσεως, της εξυβρίσεως, της συκοφαντικής δυσφημίσεως και της προσβολής

της μνήμης νεκρού, στρεφόμενη κατά του εγκαλούντος και της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου. Ο δε εγκαλών άσκησε την υπ' αριθ. 300/2019 ανταγωγή του. Επί των ανωτέρω, κατόπιν συνεκδικάσεως, εξεδόθη η υπ' αριθ. 40/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, δια της οποίας έγινε δεκτή η αγωγή μας και απορρίφθηκε εν όλω η ανταγωγή του εδώ εγκαλούντος και υποχρεώθηκε αυτός και η έτερη εναγόμενη : α) να άρουν την προσβολή της προσωπικότητάς μας, με ταυτόχρονη δημοσίευση του διατακτικού της απόφασης στις εφημερίδες «Η Ροδιακή» και «Η Δημοκρατική» της Ρόδου, β) να παραλείπουν οποιαδήποτε προσβολή της προσωπικότητάς μας στο μέλλον, γ) να καταβάλλει ο μεν εγκαλών 20.000€ εις έκαστο, και η εκεί δεύτερη εναγόμενη 5.000€ εις έκαστο. Ταυτόχρονα με την ανωτέρω απόφαση δ) απειλήθηκε εις βάρος των εναγομένων χρηματική ποινή 1.000€ και προσωπική κράτηση ενός μηνός για κάθε παραβίαση της απόφασης, και ε) καταδικάστηκαν στα δικαστικά έξοδα της αγωγής ύψους 1.500€ και στα δικαστικά έξοδα της ανταγωγής ύψους 31.315€. Κατά της ανωτέρω αποφάσεως ο εγκαλών άσκησε την υπ' αριθ. 52/2021 (πρωτόδικο) και 76/2021 (εφ) έφεσή του επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθ. 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, η οποία απέρριψε στην ουσία της την έφεσή αυτού με εκτενείς αιτιολογίες, κρίνοντας ότι αυτός εξακολουθητικά και αδικαιολόγητα διώκει εμέ με ταυτόχρονη χρήση απαξιωτικών εκφράσεων και καταδίκασε αυτόν στα δικαστικά έξοδα μόνο εκείνου του βαθμού δικαιοδοσίας τα οποία όρισε στο ποσό των 31.915 ευρώ (!!!).

Με δεδομένο, ως ήδη εκτέθηκε, ότι τα όσα αναφέρονται στην υπό κρίση έγκληση έχουν αποτελέσει περιεχόμενο και άλλων εγκλήσεων, που ήδη σε πρώιμο στάδιο τέθηκαν στο αρχείο από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών με την αιτιολογία ότι είναι ουσία αβάσιμες, ακατάληπτες και ανεπίδεκτες δικαστικής διερεύνησης και δικαστικής εκτίμησης, αλλά και από τα πολιτικά δικαστήρια ως άκρως συκοφαντικά για την προσωπικότητά μου, συνάγεται ότι κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 57 ΚΠΔ, η υπό κρίση έγκληση πρέπει να κριθεί απαράδεκτη λόγω ύπαρξης δεδικασμένου, άλλως να τεθεί και αυτή στο αρχείο λόγω του ότι τα καταγγελλόμενα έχουν ήδη κριθεί πολλάκις από τις δικαστικές αρχές ως κατ' ουσίαν αβάσιμα, ψευδή και κατασυκοφαντικά.

Επομένως σχετικά με όσα αναφέρονται στην παρούσα υπόθεση έχει ήδη υπάρξει μια πρώτη κρίση από τα αρμόδια πολιτικά Δικαστήρια, η οποία κατέληξε ότι όλοι οι ισχυρισμοί του εγκαλούντος είναι ψευδείς, αναπόδεικτοι και κατασυκοφαντικοί.

Γ. Κατά τα λοιπά επί των όσων αναφέρονται στην κρινόμενη έγκληση αναφέρω εκ νέου ότι πρόκειται περί κειμένου χαοτικού, στο οποίο τα αναφερόμενα πραγματικά περιστατικά ερείδονται αποκλειστικά και μόνο στη φαντασία του καταγγέλλοντος, χωρίς να συνοδεύονται από αποδεικτικά έγγραφα ή έστω από άλλα αποδεικτικά μέσα, από τα οποία να πιθανολογείται έστω και κατ' έλασσον η βασιμότητα αυτών. Επειδή δε ακριβώς όλα τα αναφερόμενα βρίσκονται στη σφαίρα της φαντασίας του εγκαλούντος, χωρίς τη συνοδεία κάποιου αποδεικτικού μέσου αδυνατώ να εισφέρω κάποια άλλη συνδρομή στην υπόθεση, πέραν του να αρνηθώ κατηγορηματικά τα όσα μου αποδίδονται.

Ειδικότερα αναφέρω ότι δεν έχω καμία γνώση και καμία σχέση με το περιστατικό της σύλληψης του εγκαλούμετος από την Ασφάλεια Ρόδου κατόπιν διαπληκτισμού του με τον πρώτο εγκαλούμενο Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, οι δε λοιποί εγκαλούμενοι είναι πρόσωπα τα οποία είναι παντελώς άγνωστα σε εμένα. Φυσικά δεν προκάλεσα σε κανέναν την απόφαση να συγκροτήσει εγκληματική οργάνωση, ούτε συμμετείχα ποτέ σε τέτοια, και ούτε αντιλαμβάνομαι από την ανάγνωση της έγκλησης και της καταγγελίας από ποιους συγκροτήθηκε εγκληματική οργάνωση και με ποιους σκοπούς. Δεν αντιλαμβάνομαι αν φέρομαι ύποπτος τέλεσης κάποιων εκ των πράξεων που τυποποιούνται στα άρθρα 224, 229 και 386 ΠΚ και αν ναι ποιες είναι οι τελεσθείσες από εμένα ενέργειες που πληρούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση αυτών.

Κατόπιν τούτων αρνούμαι απερίφραστα και κατηγορηματικά τα όσα μου αποδίδονται και επιφυλάσσομαι εκ νέου για την άσκηση των νομίμων δικαιωμάτων μου κατά του εγκαλούμετος και επαναφέρω τους απολογητικούς ισχυρισμούς που και στο παρελθόν εισέφερα στην Εισαγγελία Ρόδου και οδήγησαν στη θέση των προηγούμενων μηνύσεων στο αρχείο ως ακολούθως:

Δ. Παρά την παντελή έλλειψη αποδεικτικών, ειρμού, και σύνδεσης με την πραγματικότητα των όσων καταγγέλλονται, και παρά το ότι είναι δυσχερές να αντιληφθώ πως συνδέομαι με τα καταγγελλόμενα, προσπαθώντας να σταχυολογήσω τα περιστατικά που διαστρεβλωμένα ο εκκαλόν αναφέρει, εικάζω ότι αυτός με θεωρεί ηθικό αυτουργό της σύλληψής του, για τους λόγους που αναφέρει στα προσκομιζόμενα από αυτόν σχετικά έγγραφα με τίτλους «ΤΟΜΟΣ Α», «ΤΟΜΟΣ Β» και «ΤΟΜΟΣ Γ», ήτοι διότι δήθεν επιθυμώ να τον εκβιάσω για τη συνένωση της μερίδας 80Α γαιών Ρόδου, επί της οποίας βρίσκεται κτίριο συνιδιοκτησίας μου, με την όμορη δική του μερίδα με αριθμό 84 γαιών Ρόδου. Ειδικότερα λοιπόν σχετικά με τα όσα αναφέρει ο εκκαλόν στα προσκομιζόμενα ως άνω σχετικά του ΤΟΜΟΣ Α – Γ, και αφορούν στις ανωτέρω μερίδες 80^Α και 84 αναφέρω ότι:

Η Μαρία Καρόφτη αγόρασε από τον Ιωάννη Μανουσέλη του Κων/νου ενεργού τον για τον εαυτό του ατομικά και για λογαριασμό της Αναστασίας, χήρας Κων/νου Μανουσέλη το γένος Εμμανουήλ Ανδρεαδάκη, α) δια του υπ' αριθ. 2829/1997 πωλητήριου συμβολαίου της συμβολαιογράφου Ρόδου Χρυσάνθης Κώτη – Κολλίγρη, νομίμως μεταγραφέντος, και β) δια του υπ' αριθ. 3111/1998 συμβολαίου αγοραπωλησίας της ίδιας συμβολαιογράφου, ομοίως νομίμως μεταγραφέντος, τις μελλοντικές ισόγειες οριζόντιες ιδιοκτησίες Γ11 και Γ12, καθώς και τις μέλλουσες να ανεγερθούν άνωθεν αυτών ιδιοκτησίες ΓΑ1 και ΓΑ2, ΓΒ1, ΓΒ2 και ΓΒΔ, αντίστοιχα, μιας οικοδομής με την Επωνυμία ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΑΦΟΙ ΜΑΝΟΥΣΕΛΗ, ανεγερθείσας επί οικοπέδου ευρισκόμενου στην περιοχή Ασγούρου Ρόδου, που φέρει αριθμό κτηματολογικής μερίδας 84. Εν συνεχεία δια του υπ' αριθ. 3962/2002 Ανεκκλήτου Πληρεξουσίου της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου διόρισε πληρεξούσιο, αντιπρόσωπο και αντίκλητό της τον εδώ εγκαλούμετο, Θωμά – Δημήτριο Σπανό, παρέχοντάς του την εξουσία να πωλεί, μεταβιβάζει σε τρίτον ή και στον ίδιο, δια αυτοσυμβάσεως, τις ανωτέρω οριζόντιες ιδιοκτησίες. Δια της ανεκκλήτου υπ' αριθ. 47/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου οι υπ' αριθ. Γ11 και Γ12 οριζόντιες ιδιοκτησίες

αναγνωρίστηκε ότι περιήλθαν στην κυριότητα του εδώ εγκαλούντος λόγω συμπληρώσεως στο πρόσωπό του, του χρόνου της εκτάκτου χρησικτησίας, ενώ για τις υπόλοιπες υπ' αριθ. ιδιοκτησίες ΓΑ1 και ΓΑ2, ΓΒ1, ΓΒ2 και ΓΒΔ συνετάχθη το υπ' αριθ. 4247/30.12.2005 παλητήριο συμβόλαιο της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου, δια του οποίου αυτές μεταβιβάζονται στη μονοπρόσωπη εταιρεία με το διακριτικό τίτλο ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ, προφανώς συμφερόντων του εγκαλούμενου.

Δια του υπ' αριθ. 3083/1998 συμβολαίου της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη, απέκτησα τις μελλοντικές οριζόντιες ιδιοκτησίες Βιοτεχνικού χώρου με στοιχεία Α6, Α4, Α5, και β) δια του υπ' αριθ. 3117/1998 συμβολαίου της ίδιας συμβολαιογράφου απέκτησα τις μελλοντικές οριζόντιες ιδιοκτησίες του ιδίου Βιοτεχνικού χώρου με στοιχεία Ι4, Ι5, Α2, Α3, Β1, Β2, Β3, Β4 και Β5, οι οποίες είχαν συσταθεί δυνάμει της υπ' αρ. 19475/97 πράξης σύστασης οριζοντίου ιδιοκτησίας του συμβολαιογράφου Ρόδου Κωνσταντίνου Τζεδάκη επί ακινήτου με κτηματολογικά στοιχεία: τόμος 58 γαιών Ρόδου, φύλλο 89, μερίδα 80 Α, φάκελος 4510.

Ήδη από το έτος 1998 εκδόθηκε από την αρμόδια υπηρεσία η υπ' αρ. 246/1998 οικοδομική άδεια για την ανέγερση Βιοτεχνικού Κέντρου στην περιοχή «Ασγούρου» του Δήμου Ρόδου επί της Εθνικής οδού Ρόδου-Λίνδου και επί της κτηματολογικής μερίδας 80Α γαιών Ρόδου. Η άδεια εκδόθηκε στο όνομα του τότε ιδιοκτήτη του ακινήτου Ιωάννη Μανουσέλη.

Η εν λόγω άδεια αναθεωρήθηκε μεταγενέστερα, η δε αναθεώρηση έφερε το όνομά μου, καθώς δια του από 30 Ιανουαρίου 2003 Ιδιωτικού Συμφωνητικού, υπογραφέντος μεταξύ εμού του Ιωάννη Μανουσέλη και των λοιπών συνιδιοκτητών των μελλοντικών ορόφων του βιομηχανικού χώρου, συμφωνήθηκε η ανέγερση της οικοδομής με δικά μου έξοδα, τα οποία θα μου καταβάλλονταν μελλοντικά και σταδιακά από τους λοιπούς συνιδιοκτήτες, ενώ ως εγγύηση ενέγραψα στις λοιπές ιδιοκτησίες προσημειώσεις υποθήκης.

Σημειωτέον ότι λίγο πριν την χορήγηση της ως άνω άδειας και συγκεκριμένα στις 29-05-1998 με την υπ' αρ.πρωτ. ΤΥ 6903 απόφαση της Νομαρχίας Δωδεκανήσου (Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών) εγκρίθηκε η κυκλοφοριακή σύνδεση του οικοπέδου με την Εθνική Οδό Ρόδου-Λίνδου δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 30παρ.4 του ΒΔ 465/1970 «χορήγηση οικοδομικής άδειας άνευ προηγουμένης εγκρίσεως της κυκλοφοριακής σύνδεσης απαγορεύεται». Φυσικά η εν λόγω απόφαση δεν αφορούσε αποκλειστικά και μόνο τη δική μας μερίδα, αλλά αφορούσε ολόκληρη την περιοχή, και προφανώς εξεδόθη προκειμένου να μπορέσει να υπάρξει βιομηχανική ανάπτυξη στην περιοχή, και όχι για να ευνοηθώ φωτογραφικά εγώ, όπως αβάσιμα ο εγκαλών διατείνεται.

Πλην όμως ήδη από την έναρξη των εργασιών το έργο σταμάτησε, λόγω πολλαπλών καταγγελιών, οι οποίες προέρχονταν ως επί το πλείστον από τον εγκαλούντα, ο οποίος αιτείτο την κατεδάφιση του φέροντα οργανισμού του κτιρίου. Οι καταγγελίες του εγκαλούντα ανέφεραν ότι δήθεν δεν υπήρχε νόμιμη άδεια, ότι δήθεν παρανόμως εξεδόθη η άδεια για κόμβο, ή ότι το ακίνητο ανήκε στο Δημόσιο κλπ. Συγκεκριμένα ο εγκαλών υπέβαλε στην Υ.ΔΟΜ. Ρόδου τις υπ' αριθ. 199/09-01-2013, 2208/04-04-2014, 2389/30-04-2015, 98462/19-10-2015 αιτήσεις του με τις οποίες ζητούσε τη διενέργεια αυτοψίας και την κατεδάφιση του ακινήτου μας. Επί όλων των ανωτέρω αιτήσεων η

Υ.ΔΟΜ. Ρόδου απάντησε στον εγκαλούντα ότι δεν υφίσταται νόμιμος λόγος ακύρωσης της υπ' αριθ. 246/1998 οικοδομικής μου αδείας, ότι η απόσταση του κτιρίου μας από την Εθνική οδό είναι νόμιμη, ότι δεν έχουμε υπερβεί το όριο κάλυψης, ότι δικαιούμαστε σε επ' αόριστον ανανέωση της οικοδομικής αδείας του κτιρίου μας, εφόσον εντός του νόμιμου χρόνου αδείας ανεγέρθη ο φέρων οργανισμός, ότι η άδειά μας δε βρίσκεται πλέον σε ισχύ και δε δυνάμεθα να την ανανεώσουμε αν πρώτα δεν προβούμε σε εγκεκριμένη μελέτη κυκλοφοριακής σύνδεσης από τον αρμόδιο φορέα. Προς τούτο προσκομίζω τις υπ' αριθ.πρωτ. 7978-7634-6506/21-11-2012, 8506/22-02-2013, 2440/27-05-2013, 2561/27-05-2013, 3647/21-06-2013, 5170/22-08-2013, 6164-6310/25-09-2013, 2208/08-05-2014, 2389/09-07-2015 και 6010/17-12-2015 απαντήσεις της Υ.ΔΟΜ. Ρόδου προς τον εγκαλούντα. Αξιοσημείωτο είναι ότι στα δύο τελευταία υπ' αριθ. 2389/09-07-2015 και 6010/17-12-2015 έγγραφα της Υ.ΔΟΜ. Ρόδου, λόγω των πολλαπλών καταγγελιών και αναίτιων ενοχλήσεων η ανωτέρω Υπηρεσία γνωστοποίησε στον εγκαλούντα ότι εφεξής θα κάνει χρήση του άρθρου 4§3 του Ν. 2690/1999 ΚΔΔ, δυνάμει του οποίου: «Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό». Τέλος η Υ.ΔΟΜ. Ρόδου με το υπ' αριθ. 4227/05-08-2015 έγγραφο της προς την Εισαγγελία Ρόδου, στα πλαίσια προκαταρκτικής εξέτασης που έλαβε χώρα κατόπιν μηνύσεως του εγκαλούντος, οπότε και σχηματίστηκε η με ΑΒΜ Ε 2015/1^ε δικογραφία, αναφέρει ότι **όλες οι καταγγελίες αυτού απερρίφθησαν**. Ομοίως απορρίφθηκε στις 29-09-2016 στην 8^η Συνεδρίαση του ΣΥΠΙΟΘΑ προσφυγή του εγκαλούντος.

Δέον όπως αναφερθεί στην παρούσα φάση ότι στην υπ' αριθ. 4972/03-08-2012 αίτηση του εγκαλούντος προς την Υ.ΔΟΜ. Ρόδου, ο ανωτέρω αναφέρει ότι επιθυμεί τη συνένωση της μερίδας του 84 με τη δική μας 80^Α, και ότι για το λόγο αυτό μάλιστα ανέθεσε στον πολιτικό μηχανικό Νίκο Σαββόπουλο την έρευνα για τη δυνατότητα αυτή. Συνάγεται επομένως ότι ο εγκαλών μάλλον προβαίνει σε όλες τους τις ενέργειες επιθυμώντας να μας εκβιάσει σε συνένωση των μερίδων. **Ωστόσο όχι μόνο δε γνωρίζω αν κάτι τέτοιο είναι πολεοδομικά και νομικά εφικτό, αλλά στην υποθετική περίπτωση που ήταν, δεν είμαι εγώ αρμόδιος για μια τέτοια συναίνεση αφού εγώ δεν είμαι συγκύριος της μερίδας 80^Α γαιών Ρόδου, αλλά του ανεγερθέντος επ' αυτής κτίσματος, ενώ η μερίδα ανήκει ακόμα στον Ιωάννη Μανουσέλη, ο οποίος είναι και ο μόνος αρμόδιος να συναινέσει σε οποιαδήποτε τέτοια ενέργεια.**

Εν συνεχεία και λόγω του ότι το έργο είχε σταματήσει προσωρινά, λόγω των πολλαπλών καταγγελιών του πρώτου εγκαλούντος, το 2014 οι συνιδιοκτήτες της οικοδομής αιτηθήκαμε την αναθεώρηση της ως άνω οικοδομικής άδειας επ' αόριστον δεδομένου ότι ο φέρων οργανισμός της οικοδομής είχε ολοκληρωθεί προ πολλού. Λόγω του ότι εν τω μεταξύ παρήλθε το διάστημα για την εκπόνηση της μελέτης σχετικά με την κατασκευή του κόμβου, η Υ.ΔΟΜ. Ρόδου μας απάντησε με το υπ' αρ.πρωτ. 370/2014ΟΙΚ/15/1/2014 έγγραφό της ότι «παρήλθε το χρονικό διάστημα στο οποίο είχατε κληθεί να προσκομίσετε εγκεκριμένη μελέτη κυκλοφοριακής σύνδεσης του ακινήτου σας με την παρακείμενη Εθνική Οδό. Ως εκ τούτου η Υπηρεσία μας δε δύναται να προχωρήσει στην αναθεώρηση της 246/1998 οικοδομικής άδειας για επ' αόριστον διάρκεια ισχύος,

χωρίς το απαραίτητο αυτό δικαιολογητικό που αποτελεί συνοδό έργο και απαραίτητη προϋπόθεση για την έκδοσή της».

Προσέτι το ως άνω ακίνητο με μερίδα 80Α δημιουργήθηκε δια της αποσπάσεως από την μείζονα κτηματολογική μερίδα 80 γαιών Ρόδου τμήματος επιφανείας 3.650 τ.μ. Τον Αύγουστο του 2003, χρόνια μετά τη μεταγραφή των ως άνω συμβολαίων και κατά τρόπο πρωθύστερο και CONTRA στον Κτηματολογικό Κανονισμό καταχωρήθηκε παρανόμως στο βιβλίο του Κτηματολογίου Ρόδου και στη μερίδα 80Α η αφορώσα την αρχική μερίδα 80 γαιών Ρόδου από την οποία αποσπάσθηκε το ακίνητο με μερίδα 80Α εξής εγγραφή με αριθμό 8860 και ημερομηνία 26 Οκτωβρίου 1998. Η καταχώρηση της υπ' αρ. 8860/26-10-1998 πράξης στη μερίδα 80Α το έτος 2003 και μάλιστα ΜΕΤΑ τη μεταγραφή των προγενέστερων χρονικά συμβολαίων αγοραπωλησίας έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις ισχύουσες διατάξεις του Κτηματολογικού Κανονισμού (άρθρ. 53) κατά τις οποίες η σειρά των καταχωρίσεων πρέπει να είναι συνεχής και με χρονική προτεραιότητα. Για τους ανωτέρω λόγους και όχι γιατί υπάρχουν παρανομίες, το έργο έχει μείνει ημιτελές καθόσον εκκρεμεί ενώπιον Δικαστηρίων η εκδίκαση της υπ' αριθ. 102/29-5-2018 αγωγής μας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με εναγόμενο το Ελληνικό Δημόσιο.

Επομένως, όλες οι οικοδομικές εργασίες επί του ως άνω ακινήτου εκτελέστηκαν με βάση νόμιμη άδεια η οποία αναθεωρήθηκε ως προς τον χρόνο διάρκειας της, πλέον δεν είναι σε ισχύ λόγω του ότι δεν την ανανεώσαμε αφού δεν προέβημεν σε μελέτη συγκοινωνιακού κόμβου, αφού αναμένουμε την έκβαση της δίικης με το Ελληνικό Δημόσιο, και επομένως το έργο έχει μείνει ημιτελές για λόγους άσχετους με την έκδοση αδείας του, και επομένως τα όσα ο εγκαλών αναφέρει στα πλείστα όσα έγγραφά του είναι ψευδή και συκοφαντικά. Ως επί το πλείστον προκύπτει ότι όχι μόνο δεν έχω την εύνοια και δεν ελέγχω το ελληνικό δημόσιο αλλά αντιθέτως αδικούμαι από αυτό, αφού επί τόσα έτη δε δύναμαι να αξιοποιήσω την περιουσία μου, για την οποία έχω ξοδέψει ένα καθόλου ευκαταφρόνητο ποσό χρημάτων.

Επομένως τα όσα ο εγκαλών προσκομίζει ως σχετικά της εγκλήσεώς του και αφορούν στις ανωτέρω μερίδες, και αναφέρονται σε κάποια δήθεν προσπάθειά μου να ελέγξω τις αρχές του τόπου για να τον εκβιάσω σε κάποια ενέργεια, άγνωστη σε εμένα, βρίσκονται αποκλειστικά και μόνο στη φαντασία του. Σημειωτέον ότι ο εγκαλών είχε καταθέσει όμοια με ABM E2017/282 εγκύπηση, η οποία αρχειοθετήθηκε δια της υπ' αριθ. 252/2018 Διατάξεως του αρμοδίου Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου. Τα ανωτέρω έγιναν αποδεκτά και από τα πολιτικά Δικαστήρια και ειδικότερα:

I. Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου, δια της υπ' αριθ. 40/2021 εκδοθείσας αποφάσεώς του δέχτηκε δια του επίμαχου αποσπάσματός του, το οποίο παρατίθεται αυτολεξεί:

«Στο έγγραφο δε, που κατέθεσε ενώπιον του Πταισματοδίκη Ρόδου, στα πλαίσια της ίδιας ποινικής δικογραφίας, επιμένει να ισχυρίζεται ότι κακώς εκδόθηκε οικοδομική άδεια στην μερίδα 80Α Γαιών Ρόδου, ότι αυτή εκδόθηκε με παράνομο τρόπο, ότι οι συνιδιοκτήτες του ακινήτου προέβησαν σε παράνομες πράξεις σε βάρος του (ενν. ο πρώτος εναγόμενος) και ότι οι ενάγοντες προσπαθούν να υφαρπάξουν την περιουσία του ίδιου για να νομιμοποιήσουν το κτίριο που βρίσκεται στο ακίνητο με αριθμό κτηματολογικής μερίδας

80Α Γαιών Ρόδου. Η εν λόγω ποινική δικογραφία με ΑΒΜ Ε2017/282 αρχειοθετήθηκε από τον αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών δυνάμει της υπ' αριθμ. 252/2018 Διάταξης του. Πιο συγκεκριμένα, ο Εισαγγελέας αρχειοθέτησε την από 26-5-2017 έγκληση του πρώτου εναγόμενου ως περιέχουσα «ανεπίδεκτης δικαστικής εκτίμησης γεγονότα, καθώς με εντελώς γενικούς και αδρίστους ισχυρισμούς που χαρακτηρίζονται από έλλειψη λογικής συνοχής αλλά και με αιτιάσεις είτε ακατάληπτες είτε στερούμενες ποινικού ενδιαφέροντος επιχειρεί να καταδείξει παράνομες ενέργειες». Όπως επίσης αναφέρεται στην ίδια ως άνω Διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου την οποία προσκομίζουν και επικαλούνται οι ενάγοντες, ο πρώτος εναγόμενος στην από 24-10-2017 ένορκη κατάθεσή του δεν εξειδίκευσε ορισμένα και με κατανοητό τρόπο τις ουσιώδεις πτυχές των πράξεων που καταγγέλλει, δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία ούτε πρότεινε μάρτυρες για να αποδείξει τα όσα καταγγέλλει με αποτέλεσμα η έγκλησή του να απορριφθεί, όπως προαναφέρθηκε, ως ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης και ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη (σελ. 22 απόφασης) ... Η εμμονή του εναγομένου με τη συστηματική προσπάθεια απαξίωσης των εναγόντων είναι χαρακτηριστική, ενώ ο ίδιος έως και το χρόνο συζήτησης της κρινόμενης αγωγής, παρά την προαναφερόμενη αρχειοθέτηση της έγκλησης του και παρά την διαχρονική αδυναμία του να αποδείξει την βασιμότητα των ισχυρισμών του με οποιοδήποτε αποδεικτικό μέσο, δεν απέχει από τους χαρακτηρισμούς αυτούς αλλά αντίθετα τους επαναλαμβάνει, όπως εξάλλου ομοίως κάνει με τους αντίστοιχους ισχυρισμούς του για τα γεγονότα που ανωτέρω διαλαμβάνονται, τα οποία ουδόλως αποδείχθηκαν (σελ 23 απόφασης) ... Μάλιστα, από όλα τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι πρόδηλος είναι ο σκοπός εξύβρισης των εναγόντων από τον εναγόμενο, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τις πολυάριθμες, διαδοχικά απευθυνόμενες αιτήσεις του προς την Πολεοδομία Ρόδου με τις οποίες ζητούσε επίμονα την κατεδάφιση του αυθαίρετου, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του ίδιου, κτίσματος που βρίσκεται στο, όμορο με το δικό του, ακίνητο με αριθμό κτηματολογικής μερίδας 80Α Γαιών Ρόδου και τούτο, παρά τις συνεχόμενες σαφείς και αρνητικές απαντήσεις της Πολεοδομίας, η οποία τον διαβεβαίωνε, ως μόνη καθ' ύλην αρμόδια, ότι το κτίσμα δεν είναι κατεδαφιστέο απάντηση, που, ενόψει του ότι ερχόταν σε αντίθεση με όσα ο ίδιος επιθυμούσε να συμβούν, τον οδήγησε στη σύλληψη και διάδοση του αυθαίρετου και παντελώς αναπόδεικτου ισχυρισμού ότι η οικογένεια Μαντζόν οφαρπάζει περιουσίες και ότι έχει τη δύναμη να χειραγωγεί και να επιβάλει την άποψή της σε δημόσιες υπηρεσίες (Πολεοδομία, ΙΚΑ, Δ.Ο.Υ, Κτηματολόγιο), σε δικηγόρους, ακόμη και σε Δικαστές (σελ. 24 απόφασης) ... Από το περιεχόμενο του μηνύματος αυτού καθίσταται σαφές ότι απώτερος σκοπός του πρώτου εναγομένου (σ.σ. εδώ εγκαλούμενος) , είναι να πιέσει ή άλλως να εξαναγκάσει τους ενάγοντες (σ.σ. εμένα και την ήδη αποβιώσασα μητέρα μου) να συμφωνήσουν με τον ίδιο ώστε να συνενωθούν τα ακίνητα με αριθμούς κτηματολογικής μερίδας 80Α και 84, αντίστοιχα και στα πλαίσια αυτά προσπαθούσε να πείσει τον Βασίλειο Αφαντενό να μεσολαβήσει ώστε να επιτευχθεί συνεργασία μεταξύ των διαδίκων υπό την απειλή, για την αντίθετη περίπτωση, «να αρχίσουν οι κλητήρες να επιδίδουν» όπως χαρακτηριστικά αναφέρει. Αποδεικνύεται, επομένως, ότι ο πρώτος εναγόμενος (σ.σ. εδώ εγκαλών) επιθυμούσε, αν όχι να εξαναγκάσει, σε κάθε περίπτωση πάντως, να πείσει τον δεύτερο ενάγοντα (σ.σ. εμένα) ότι η μόνη περίπτωση να μπορέσει ο τελευταίος να εκμεταλλευτεί

το ακίνητό του, είναι με τη συνένωση του τελευταίου με το δικό του όμορο ακίνητο, γεγονός το οποίο αφενός, ουδόλως αποδεικνύεται αν είναι εφικτό (βλ. και την από τον Ιούνιο του έτους 2012 Τεχνική Έκθεση του Αρχιτέκτονα μηχανικού Νίκου Σαββόπουλου ο οποίος συνέταξε την τεχνική έκθεση για να απαντήσει σε ερώτημα του πρώτου εναγομένου αν και πως είναι δυνατή η αξιοποίηση των οριζόντιων ιδιοκτησιών του μέσω της συνένωσης της ΜΓ 84 με την ΜΓ 80Α) αφετέρου δε, δεν είναι και θεμιτό, να αποτελεί, δηλαδή, επιλογή εξαναγκασμού για το δεύτερο ενάγοντα ενώ πρέπει, υπό κανονικές συνθήκες, να συνιστά απόφαση που ο ίδιος ενδεχομένως θα λάβει μετά από ελεύθερη εκ μέρους του στάθμιση όλων των δεδομένων».

II. Όμοιες άλλωστε αιτιολογίες συμπεριλήφθησαν και στην υπ' αριθ. 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, στις οποίες αναφέρεται :

α) ότι ουδόλως ο υλοποιημένος σκελετός του βιοτεχνικού κτιρίου είναι αυθαίρετος και κατεδαφιστέος η με αριθμό 246/1998 οικοδομική άδεια είναι ακυρωτέα, και επομένως δεν υφίσταται θέμα νομιμότητας της οικοδομής σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις και επομένως το επίδικο κτίριο δεν είναι αυθαίρετο και κατεδαφιστέο.

«β) Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι οι ενάγοντες μεθόδευσαν με την αδελφή του εφεσίβλητου που ήταν προϊσταμένη της Πολεοδομίας Ρόδου και τον υπάλληλο που χειρίζονταν την υπόθεση της έκδοσης της παράνομης άδειας, αποδείχθηκε ότι η αδελφή του εφεσίβλητου διετέλεσε, πράγματι, προϊσταμένη της συγκεκριμένης υπηρεσίας, αλλά σε διάφορο χρονικό διάστημα από αυτό της έκδοσης της ως άνω οικοδομικής άδειας. Όσον δε αφορά τον ισχυρισμό του εκκαλούντος ότι «ο υπάλληλος που χειρίζεται την υπόθεση στην πολεοδομία, ενίοτε ο ίδιος παραλαμβάνει υπογράφοντας για λογαριασμό του, τα έγγραφα που απευθύνονται από την υπηρεσία προς εκείνον (εφεσίβλητο), κάτι που έχει κατατεθεί αρμοδίως», ο εικαλόν δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει στοιχεία σχετικά με την εξέλιξη της καταγγελίας του και δη ότι ασκήθηκε σε βάρος του υπαλλήλου ποινική δίωξη ή πειθαρχική αγωγή ώστε να επιβεβαιωθούν οι ισχυρισμοί του εκκαλούντος.

γ) Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η οικογένεια Μαντζόν μεθόδευε την υφαρπαγή της περιουσίας του (εκκαλούντος) με παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς της άλλης ιδιωτικής επιχείρησης της οικογένειας, ήτοι του ΙΚΑ Ρόδου και ότι ο διευθυντής του ΙΚΑ ήταν εντεταλμένος της οικογένειας αυτής, αποδείχθηκε ότι τόσο ο αρχικός αναγκαστικός πλειστηριασμός όσο και οι τρεις επαναληπτικοί που προσδιορίστηκαν σε συνέχεια των με αριθμ. 4509/1996 και 176/2001 εκθέσεων αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου Αναστασίου Παντελή, που επιβλήθηκαν μεταξύ άλλων και στις οριζόντιες ιδιοκτησίες του εκκαλούντος από το ΙΚΑ -ΕΤΑΜ Ρόδου (νυν ΕΦΚΑ), επιβλήθηκαν λόγω ύπαρξης ληξιπρόθεσμης οφειλής ύψους 297.897,20 ευρώ σε βάρος του συνιδιοκτήτη του ακινήτου- δικαιοπαρόχου του εκκαλούντος Ιωάννη Μανουσέλη (βλ. με αριθμό 3812/2008 πρόγραμμα αναγκαστικού πλειστηριασμού και με αριθμ. 26338/2008, 2180/2009 και 8868/2009 επαναληπτικά προγράμματα),

δ) Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι ο εφεσίβλητος και η μητέρα του ευθύνονται για την επιβολή προστίμου (βλ. με αριθμ. 61633/30-11-1998 ταμειακή βεβαίωση οφειλής ύψους 54.150,31 ευρώ πλέον τόκων και προσαυξήσεων ήτοι συνολικά 74.080,47 ευρώ) από τη Δ.Ο.Υ. Ρόδου και την επακόλουθη επιβληθείσα στο ακίνητο κατάσχεση, αποδείχθηκε ότι η ταμειακή βεβαίωση εκδόθηκε σε βάρος της δικαιοπαρόχου του εκκαλούντος Ελένης

Καρόφτη λόγω ύπαρξης ληξιπρόθεσμης οφειλής απορρέουσας από το φόρο μεταβίβασης που προέκυψε από το συμβόλαιο αγοραπωλησίας του ακινήτου.

ε) Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι ο κατονομαζόμενος δικηγόρος Ρόδου (Στέφανος Στεφανίδης) χειραγωγεί τη δικαιοσύνη για λογαριασμό των εναγόντων, από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν αποδείχθηκε ότι οι ενάγοντες με πειθώ και φορτικότητα έπεισαν ή παρακίνησαν τον ανωτέρω δικηγόρο να προβεί στις δικαστικές και εξώδικες ενέργειες που επικαλείται ο εκκαλών ότι τον ζημίωσαν.

στ) Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι ο εφεσίβλητος και η μητέρα του διαδραματίζουν σημαντικό ρόλο σε εγκληματική οργάνωση που διατηρούν με λοιπά μέλη τους Ιωάννη Μανουσέλη και Αχμέτ Καπακλή προκειμένου να υφαρπάξουν την περιουσία του, από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν αποδείχθηκε αυτό, ως γεγονός αφού από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν επιβεβαιώνεται.

ζ) Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η μητέρα του εφεσίβλητου φιλοδοξεί να επαναφέρει την ιταλική κατοχή και ότι διαφεντεύει και απομυζεί όλους, δεν προσκομίστηκε κανένα αποδεικτικό μέσο πρόσφορο να αποδείξει την αλήθεια του ισχυρισμού αυτού.

η) Επίσης ψευδή και δυσφημιστικά είναι τα όσα ανέφερε ο εκκαλών για ηθική αυτουργία του εφεσίβλητου και της μητέρας του σε βιαιοπραγίες, απειλές, κλοπές, προπηλακισμούς τρίτων προσώπων που κατονόμασε αφού η υποβληθείσα από αυτόν από 26-05-2017 έγκληση με την με αριθμό 252/31-08-2018 Διάταξη του Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου τέθηκε στο αρχείο κατ' άρθρο 47 ΚΠΔ ως περιέχουσα «ανεπίδεκτης δικαστικής εκτίμησης γεγονότα, καθώς με εντελώς γενικούς και αόριστους ισχυρισμούς που χαρακτηρίζονται από έλλειψη λογικής συνοχής αλλά και με αιτιάσεις είτε ακατάληπτες είτε στερούμενες ποινικού ενδιαφέροντος επιχειρεί να καταδείξει παράνομες ενέργειες», μολονότι ο εκκαλών κλήθηκε στο πλαίσιο της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξέτασης να εξειδικεύσει τα καταγγελλόμενα και να προτείνει σχετικά αποδεικτικά μέσα».

Όλοι επομένως οι κρινόμενοι ισχυρισμοί του εγκαλούντος κρίθηκαν τελεσίδικα από τα πολιτικά Δικαστήρια και έχουν κριθεί και απορριφθεί ήδη τρεις φορές σε πρώιμο μάλιστα στάδιο από την Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Ρόδου, που έθεσε στο αρχείο και τις τρεις προηγούμενες μηνύσεις αυτού, με σύμφωνη μάλιστα γνώμη του κ Εισαγγελέως Εφετών Δωδεκανήσου, λόγω μάλιστα έλλειψης λογικής συνοχής αλλά και με αιτιάσεις ακατάληπτες.

Ε. Πέραν των προαναφερθέντων, στην υπό κρίση έγκληση ο εκκαλών προβαίνει σε πληθώρα νέων ερειδομένων στη φαντασία του ισχυρισμών οι οποίοι είναι ψευδείς, συκοφαντικοί, χωρίς λογική αλληλουχία, αναπόδευκτοι, ακατάληπτοι και ανυποστήρικτοι. Τα όσα αναφέρει δε συνοδεύονται από αποδεικτικά έγγραφα, τυγχάνουν ανεπίδεκτα δικαστικής διερεύνησης και εκτίμησης, είναι αόριστα, χαρακτηρίζονται από έλλειψη λογικής συνοχής και είναι ακατάληπτα. Επιπρόσθετα ο εκκαλών παρά την απόρριψη των τριών προηγούμενων εγκλήσεων του και παρά την καταδίκη του σε αποζημίωση λόγω προσβολής της προσωπικότητας εμού και της

αποβιωσάσης ήδη μητρός μου, τόσο από το πρωτόδικο όσο και από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, συνεχίζει ακάθεκτος να με ταλαιπωρεί και να με σύρει ενώπιον των Δικαστηρίων, εξυβρίζοντάς με και συκοφαντώντας με, υποβάλλοντάς με ταυτόχρονα σε τεράστια ψυχική ταλαιπωρία και σε πλείστα έξοδα. Ως και στο παρελθόν ανέφερα, καθίσταται άνευ αμφιβολίας σαφές ότι η συμπεριφορά του εγκαλούντος μόνο ιατρικά θα μπορούσε πλέον να εξηγηθεί, όθεν και αιτούμαι ΓΙΑ ΠΟΛΛΟΣΤΗ ΦΟΡΑ ΜΕ ΤΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΜΟΥ της προστασίας Υμών, δια της αυτεπάγγελτης Αιτήσεως από τον κ Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου περί ακούσιας νοσηλείας του εγκαλούντος.

ΕΠΕΙΔΗ η κρινόμενη έγκληση έχει το αυτό περιεχόμενο με τις προηγούμενες τρεις εγκλήσεις που κατέθεσε ο εγκαλών κατ' εμού, οι οποίες τέθηκαν στο αρχείο δια Εισαγγελικής Διατάξεως, και επομένως την ίδια τύχη πρέπει να έχει και η παρούσα.

ΕΠΕΙΔΗ εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο εγκαλών κατέθεσε την κρινόμενη έγκληση από δόλο και εν γνώσει του ψεύδους της, αφού ήδη έχει καταθέσει άλλες τρεις μηνύσεις εις βάρος μου με το ίδιο περιεχόμενο που απερρίφθησαν ήδη σε πρώιμο στάδιο, ενώ με εκτενείς αιτιολογίες κρίθηκε τελεσίδικα και από τα πολιτικά δικαστήρια το ψευδές των ισχυρισμών του. Ως εκ τούτου πρέπει κατ' άρθρο 580 παρ. 4 ΚΠΔ να επιβληθούν σε βάρος του τα δικαστικά έξοδα. Τονίζω ότι λόγω της εμμονής του εγκαλούντος με το πρόσωπό μου και την οικογένειά μου αλλά και λόγω του ότι διαρκώς απασχολεί επανειλημμένα την ελληνική δικαιοσύνη με ψευδείς ισχυρισμούς, το του Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου με την υπ' αριθ. 40/2021 απόφασή του, τον καταδίκασε στα δικαστικά έξοδα της αγωγής ύψους 1.500€ και στα δικαστικά έξοδα της ανταγωγής ύψους 31.315€ (!!!), ενώ και το Τριμελές Εφετείο Δωδεκανήσου δια της υπ' αριθ. 259/2022 απόφασής του καταδίκασε αυτόν στα δικαστικά έξοδα μόνο εκείνου του βαθμού δικαιοδοσίας τα οποία όρισε στο ποσό των 31.915 ευρώ (!!!).

ΕΠΕΙΔΗ ο εγκαλών παρουσιάζει ανησυχητική εμμονή με την οικογένειά μου και εμένα προσωπικά, ενώ ταυτόχρονα με υποβάλλει διαρκώς σε αδικαιολόγητα δικαστικά έξοδα και τεράστια ψυχική ταλαιπωρία, καθώς φέρομαι διαρκώς απολογούμενος ενώπιον Υμών για τα ίδια ακριβώς παραληρηματικά και ευρισκόμενα στη φαντασία του γεγονότα, τα οποία προσβάλλουν βάνουσα την τιμή και την υπόληψή μου, αιτούμαι ΓΙΑ ΠΟΛΛΟΣΤΗ ΦΟΡΑ όπως διαταχθεί δια του αρμοδίου κ Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρόδου η θέση του εγκαλούντος σε ακούσια νοσηλεία, καθώς δεν υπάρχει πλέον κανένας άλλος τρόπος για να προστατευτώ.

ΕΠΕΙΔΗ κατόπιν τούτων πρέπει η υπό κρίση έγκληση να τεθεί στο αρχείο ακολουθώντας την τύχη των ομοίων ιδίων προηγούμενων εγκλήσεων.

ΕΠΕΙΔΗ προς απόδειξη των ισχυρισμών μου προσκομίζω τόσο τα νέα έγγραφα που προέκυψαν μετά τα προηγούμενα απολογητικά μου υπομνήματα ως και

τα παλαιότερα που προσκομίστηκαν στις προηγούμενες δικογραφίες που τέθηκαν στο αρχείο και δη:

1. Την προηγούμενη από 12-02-2021 Ανωμοτί εξέταση μηνυόμενου.
2. Την υπ' αριθ. Διάταξη του κ Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου.
3. Την υπ' αριθ. 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.
4. Την υπ' αριθ. 40/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.
5. Την υπ' αριθ. 254/2019 αγωγή μου.
6. Τις προτάσεις μου επί της ανωτέρω αγωγής.
7. Την από 24 Οκτωβρίου 2017 ένορκη εξέταση μηνυτή του πρώτου εναγόμενου ενώπιον του κ Πταισματοδίκη Ρόδου που δόθηκε στα πλαίσια της ΑΒΜ Ε2017/282 ποινικής δικογραφίας.
8. Την υπ' αριθ. 252/2018 Διάταξη του κ Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου.
9. Τα μηνύματα του πρώτου εναγόμενου προς τον πολιτικό μηχανικό Βασίλειο Αφαντενό και δη α) το από 14-05-2019 μήνυμα, και β) το από 17-05-2019 μήνυμα, το οποίο φέρει τίτλο «Πρώτη Πρόταση προς Μαντζόν μέσω Αφαντενού Βασίλη» και στο οποίο έχει επισυναφθεί έγγραφο με τίτλο: «Θέμα: Οικοδόμηση Κτιρίου 80Α και 84 Κτηματολογικών Μερίδων Γαιών Ρόδου».
10. Το υπ' αριθ. 3083/1998 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη.
11. Το υπ' αριθ. 3117/1998 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου.
12. Την υπ' αρ. 27465/25-04-1991 οικοδομική άδεια για την ανέγερση Βιοτεχνικού Κέντρου στην περιοχή «Ασγούρου» του Δήμου Ρόδου επί της Εθνικής οδού Ρόδου-Λίνδου και επί της κτηματολογικής μερίδας 80Α γαιών Ρόδου.
13. Την υπ' αριθ. 246/1998 αναθεώρηση της ανωτέρω άδειας που εξεδόθη στο όνομά μου.
14. Το από 30 Ιανουαρίου 2003 Ιδιωτικό Συμφωνητικό, υπογραφέντος μεταξύ εμού του ιδίου και των λοιπών συνιδιοκτητών των μελλοντικών ορόφων του βιομηχανικού χώρου
15. Την υπ' αρ.πρωτ. ΤΥ 6903/29-05-1998 απόφαση της Νομαρχίας Δωδεκανήσου (Δ/νη Τεχνικών Υπηρεσιών).
16. Τις υπ' αριθ. 199/09-01-2013, 2208/04-04-2014, 2389/30-04-2015, 98462/19-10-2015 καταγγελίες - αιτήσεις του εγκαλούντος με τις οποίες ζητεί τη διενέργεια αυτοψίας και την κατεδάφιση του ακινήτου.
17. Τις υπ' αριθ.πρωτ. 7978-7634-6506/21-11-2012, 8506/22-02-2013, 2440/27-05-2013, 2561/27-05-2013, 3647/21-06-2013, 5170/22-08-2013, 6164-6310/25-09-2013, 2208/08-05-2014, 2389/09-07-2015 και 6010/17-12-2015 απαντήσεις της Υ.ΔΟΜ. Ρόδου προς τον εγκαλούντα.
18. Το υπ' αριθ.πρωτ. 4227/05-08-2015 έγγραφο της Υ.ΔΟΜ. προς την Εισαγγελία Ρόδου, στα πλαίσια προκαταρκτικής εξέτασης που έλαβε χώρα κατόπιν

μηνύσεως του εγκαλούντος, οπότε και σχηματίστηκε η με ΑΒΜ Ε 2015/1^ο δικογραφία, το οποίο αναφέρει ότι όλες οι καταγγελίες αυτού απερρίφθησαν.

19. Την 8^η/29-09-2016 Συνεδρίαση του ΣΥΠΟΘΑ που απέρριψε Προσφυγή του εγκαλούντος.

20. Την υπ' αριθ. 4972/03-08-2012 αίτηση του εγκαλούντος προς την Υ.ΔΟΜ. Ρόδου, με συνημμένες τις μελέτες του Αρχιτέκτονα μηχανικού Νικολάου Σαββόπουλου, στην οποία αναφέρεται ότι ο εγκαλών επιθυμεί τη συνένωση της μερίδας του 84 με τη μερίδα 80^Α.

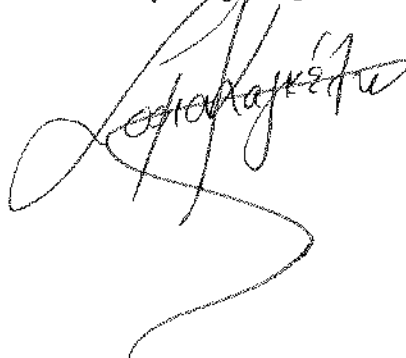
21. Το υπ' αρ.πρωτ. 370/2014ΟΙΚ/15/1/2014 έγγραφό της Υ.ΔΟΜ. Ρόδου.

22. Την υπ' αριθ. 102/29-5-2018 αγωγή μας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με εναγόμενο το Ελληνικό Δημόσιο.

ΣΥΝΟΛΟ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ: (22) ΕΙΚΟΣΙ ΔΥΟ.

Ρόδος, 07 Ιουλίου 2023
Ο Παρέχων Εξηγήσεις
Ανδρέας Μαντζόν
α.α. Η Πληρεξουσία Διηγόρος

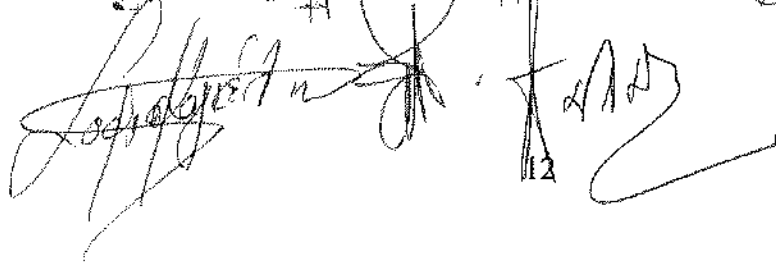
Σοφία Γ. Καγκέλη
Δικηγόρος
Α.Μ. Δ.Σ.Α.: 37967
Κορυτσάς 36 - Τ.Κ. 162 31
ΑΦΜ: 149958017 - ΔΟΥ: 12' Αθηνών
Τηλ.: 6945763301
e-mail: sophiakagkeli@gmail.com



ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΤΗΣ

Στη Ρόδο σήμερα την 07/07/2023 2023
ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:10 ενώπιον
εμού τ.μ. Πρωτοδικείου Ρόδου Αλέξανδρος
Γαθάνη παρουσία και
τ.μ. γραμματείας του Πρωτοδικείου Ρόδου
Εφίμια Μαχαιράκη εμφανίσθηκε
η Σοφία Καγκέλη η δυν. κάτοικος
Ρόδου και κατέθεσε ως εξής
07/07/2023 Έγγραφο Εφαρμογής του Γεωργίου
βεβαίωσης και προσαρτώντας το περιεχόμενο του (22) Είκοσι
Προς βεβαίωση συνταχόμενης παρούσα και βεβαίωσης
υπογράφεται.

Καθέστω # Γραμματέας Η Πρωτοδικείου



Ενν. Γεωργίου
22 Είκοσι
200 σχετ. έγγραφα
6 φύλλα