

Όμως αν και για τέσσερις (4) και πλέον σελίδες αναλύεται ο λόγος αυτός, σε κανένα σημείο του κρινόμενου δικογράφου, δεν γίνεται αναφορά συγκεκριμένου ποσοστού βάσει του οποίου οφείλεται τόκος υπερημερίας στην πιστώτρια αντίδικο, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο και κατά τους ισχυρισμούς της.

Αντιθέτως και μολονότι η αντίδικος επίσης παραπονείται γιατί δήθεν εσφαλμένα η εκκαλούμενη απόφαση έκρινε το συγκεκριμένο κονδύλιο (εκτός από αόριστο) και αντιφατικό, αφού στην ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής γινόταν ταυτόχρονη αναφορά τόσο σε συμβατικούς όσο και σε νόμιμους τόκους, Ενώπιον του Δικαστηρίου Σας επαναλαμβάνει τους ίδιους στρεψόδικους και καταχρηστικούς ισχυρισμούς της, ισχυριζόμενη πάλι αντιφατικά αφενός ότι πρόκειται περί τοκοφορίας βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, αφετέρου όμως ότι το ποσοστό του τόκου καθορίζεται αναλογικά με την συμφωνηθείσα για τις ενήμερες οφειλές τοκοφορία (παρακαλώ δείτε ιδίως παράγραφο υπ' αριθμ. 2 του πρώτου λόγου στην σελ 3 του κρινόμενου δικογράφου).

Κατά συνέπεια, ουδεμία αμφιβολία καταλίπεται στο ότι η εκκαλούμενη ορθά έκρινε τον συγκεκριμένο κονδύλιο αόριστο και αντιφατικό κι ακύρωσε εν μέρει την ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής.

Περαιτέρω, από το νόμιμα προσαγόμενο και προσεπικαλούμενο αντίγραφο της υπ'αριθμ.1162593/11-4-2006 σύμβασης χορήγησης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, (μετά της πρόσθετης αυτής πράξης με ημερομηνία 11.04.06 καθώς και της από 08.05.06 δεύτερης συμπληρωματικής πράξης), **(παρακαλώ δείτε σχετ. 1,1' & 1'')** όπου στον όρο 6.4 και 6.5 αυτής αποδεικνύεται η ασάφεια και η αοριστία του προσδιορισμού του συμβατικού επιτοκίου, όπως αναπτύσσεται στον πρώτο λόγο της πρωτοδίκως κριθείσας ανακοπής μου, την οποία επίσης προσάγω και προσεπικαλούμαι νόμιμα (παρακαλώ δείτε **σχετ.2**).

Επίσης, από το περιεχόμενο των ως άνω αναφερομένων πράξεων, αναμφίβολα προκύπτει ότι η αντίδικος πιστώτρια διαφύλαξε στον εαυτό της το δικαίωμα να διαμορφώνει **μονομερώς και κατά την (αυθαίρετη) κρίση της** το επιτόκιο, ενώ **ομοίως αυθαίρετα διαφύλαξε υπέρ αυτής το δικαίωμα να κλείνει τον επίδικο λογαριασμό** -οριστικά ή με αναστολή της πιστώσεως- και να μεταφέρει το υπόλοιπο σε άλλον λογαριασμό .

Είναι όμως πασίδηλο ότι σε τέτοιες ρήτρες ουδόλως μπορεί να αντιδράσει ο εκάστοτε οφειλέτης, σε περίπτωση δε όπως την κρινόμενη που οφειλέτης τυγχάνει εμπορική εταιρεία για την οποία τα κεφάλαια

κινήσεως τυχάνουν ζωτικής σημασίας, η αποδοχή τέτοιων δυσβάστακτων και καταχρηστικών όρων αποτελεί μονόδρομο.

Κατά συνέπεια, όχι μόνο το κονδύλιο των τόκων αλλά και ολόκληρη η ανακοπτόμενη με αριθμό 874/2013 Διαταγή Πληρωμής του Πρωτοδικείου Ρόδου, τυχάνει ακυρωτέα, επαναφερόμενου προς τούτο του πρώτου λόγου της ανακοπής μας.

Πρέπει να επισημάνουμε εν προκειμένω, ότι δια της υπ' αριθμ 264/2016 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων (παρακαλώ δείτε προσκομιζόμενη υπ' αριθμ **σχετ 2^α**) **ακυρώθηκε στο σύνολό της διαταγή πληρωμής, λόγω μη αναφοράς** -στην αίτηση βάσει της οποίας εκδόθηκε- του επιτοκίου που διείπε την οικεία δανειακή σύμβαση.

2'. Το γεγονός ότι η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε κατά προφανή υπέρβαση των ορίων της καλής πίστης και του οικονομικού σκοπού του δικαιώματος της αντιδίκου προκύπτει από τα νόμιμα προσαγόμενα και προσεπικαλούμενα κατωτέρω έγγραφα :

Α) Την από 24-12-2009 επιστολή μου δυνάμει της οποίας εξέθετα στην αντίδικο τα προβλήματα που αντιμετωπίζω αναφορικά με την ακίνητη περιουσία μου. **(παρακαλώ δείτε σχετ. 3)**

Β) Τις από 14-03-2011 και 12-4-2011 επιστολές μου δυνάμει των οποίων πρότεινα στην καθ'ης να κάνει δεκτό το αίτημα μου ώστε με την συνδρομή της εταιρίας του αδελφού μου «ΟΜΙΛΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΙΩΑΝΝΗ ΧΡ. ΣΠΑΝΟΥ Α.Ε» να μου δοθεί η ευκαιρία να ανταποκριθώ στις δανειακές μου υποχρεώσεις προς την καθ'ης. **(παρακαλώ δείτε σχετ. 4 & 4^α).**

Γ) Την από 31-08-2011 επιστολή μου με την οποία προτείνω στην αντίδικο τρόπους εξασφάλισης της, ώστε να μπορέσω να ανακάμψω οικονομικά και δοθείσας της ευκαιρίας να ανταποκριθώ στις δανειακές μου υποχρεώσεις. **(παρακαλώ δείτε σχετ. 4^β)**

Δ) Την από 29-09-2011 επιστολή της καθ'ης με την οποία φαίνεται πως εγκρίθηκαν τα αιτήματά μου από την τελευταία, χωρίς ωστόσο να πραγματοποιηθεί ουδείς ουσιαστικός διακανονισμός ή νέα ρύθμιση, αντίθετα η αντίδικο, εξακολούθησε την προηγούμενη καταχρηστική αντιμετώπισή μου. **(παρακαλώ δείτε σχετ. 4^γ)**

Ε) Την από 27.04.2012 επιστολή μου με την οποία αφού παραθέταμε ότι η γενική οικονομική κατάσταση της χώρας συνιστούσε ανωτέρα βία και σε αυτήν οφειλόταν η αδυναμία της εταιρείας μας να φανεί συνεπής στις δανειακές της υποχρεώσεις, αιτούμασταν την παροχή δυνατότητας πληρωμής τόσο ως προς τον χρόνο όσο και ως προς το επιτόκιο

αποπληρωμής (**παρακαλώ δείτε σχετ.4^ε**). Στο αίτημα της εταιρείας μας για άλλη μια φορά η αντίδικος απλά αδιαφόρησε. Αξίζει δε να επισημανθεί στο Δικαστήριό Σας ότι μολονότι η αντίδικος, όσο και τα λοιπά ελληνικά τραπεζικά ιδρύματα έχουν λάβει σημαντικά χρηματικά ποσά για την κεφαλαιακή τους αναδιάρθρωση, όχι μόνο κανένα από τα ποσά αυτά δεν έχει διοχετευθεί προς το καταναλωτικό κοινό κι όχι βέβαια χαριστικά, αλλά προς διευκόλυνση της πιστοληπτικής ικανότητας και της ανάπτυξης του εμπορίου. Επιπλέον, μολονότι κατά πασίδηλο και την κατά κοινή ομολογία αδυναμίας πληρωμής και αυτού του κεφαλαίου, (η οποία αδυναμία δεν οφείλεται βέβαια σε δυστροπία ή αλόγιστες κι άσκοπες δαπάνες, αλλά αντίθετα οφείλεται ακριβώς σε αυτήν την ανωτέρα βία που δημιουργήθηκε λόγω της γενικευμένης και παρατεταμένης οικονομικής δυσπραγίας των τελευταίων πέντε και πλέον ετών) η αντίδικος και δια της κρινόμενης της φορτικά απαιτεί και την καταβολή τόκου που μονομερώς και καταχρηστικώς θέλει να υπολογίσει.

Κατά συνέπεια, γίνεται κατανοητό ότι μολονότι έχει ήδη επιτευχθεί η οικονομική εξουθένωση της εταιρείας μας επιδιώκεται και αυτή η εξαφάνισή της.

Στο παρόν σημείο και προς αντίκρουση της υποτιθέμενης έγκρισης των αιτημάτων μου από την αντίδικο, κρίνεται αναγκαίο να εκτεθούν περαιτέρω τα εξής: Κατά την προσπάθειά μου να διακανονίσω τις οφειλές μου προς την ως άνω πιστώτρια τράπεζα, προσκόμισα δύο φορές στοιχεία ακίνητων, διαφορετικά μάλιστα κάθε φορά και σε ελεύθερη νομική κατάσταση, πάρα ταύτα δεν προχώρησε η αντίδικος σε εμπράγματα εξασφάλιση των απαιτήσεών της ώστε ταυτοχρόνως να αυξηθεί και το όριο της χρηματοδότησης μου, για να καλυφθούν οι υπάρχουσες οικονομικές μου εκκρεμότητες.

Για πρώτη φορά ειδικότερα, τον Απρίλιο έτους 2009, έθεσα στην διάθεση της αντιδίκου ακίνητο σε παρένθετο σε εμένα πρόσωπο με σκοπό να το μεταβιβάσω στην εταιρία μου "ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ" και να το παραχωρήσω στην τράπεζα προς εξασφάλιση της. Μάλιστα είχα προσκομίσει και το αποδεικτικό ενημερότητας με παρακράτηση φόρου από την συμβολαιογράφο Κωνσταντίνα Κουτσούκου, (**παρακαλώ δείτε σχετικά 5** νόμιμα προσαγόμενο και προσεπικαλούμενο) και παρά το γεγονός ότι προσχώρησε η τράπεζα σε εκτίμηση του εν λόγω ακινήτου (300.000€ με επιφύλαξη, καθώς η ενημέρωση ήταν προφορική) από τον μηχανικό της Παπασταματίου Ιορδάνη, εν τούτοις δεν έγινε δεκτό το αίτημά μου.

Για δεύτερη φορά τον Σεπτέμβριο έτους 2009, παρόλο που διεξήχθη έρευνα για λογαριασμό της τράπεζας και παρόλο που δεν εντοπίστηκαν

βάρη στο ακίνητο από τον νομικό σύμβουλο της αντιδίκου και πάλι η τράπεζα δεν προχώρησε σε ικανοποίηση του αιτήματος μου, για εξασφάλισή της με την ταυτόχρονη αύξηση του ορίου χρηματοδότησής μου (**παρακαλώ δείτε σχετ. 6** αντίγραφο της σχετικής κτηματολογικής έρευνας την οποία προσάγω και επικαλούμαι). Και δεν έπραξε τούτο διότι κατά την εκτίμηση που διενήργησε ο εντεταλμένος μηχανικός της Τράπεζας, η αξία του νέου ακινήτου εκτιμήθηκε ευτελής και σε απόλυτη αντίφαση με την εκτίμηση που έκρινε το Δικαστήριο δυνάμει της υπ'αριθμ. 3374/2008 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (**παρακαλώ δείτε σχετ. 7** νόμιμα προσαγόμενη και προσεπικαλούμενη). Η συγκεκριμένη ανωτέρω εκτίμηση διά της υπ' αριθμόν 3374/2008 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) έγινε με αφορμή το υπ' αριθμόν 3812/2008 παράνομο και καταχρηστικό πρόγραμμα πλειστηριασμού του Ι.Κ.Α. Ρόδου. Το συγκεκριμένο Δικαστήριο εκτίμησε πέντε (5) οριζόντιες ιδιοκτησίες, στην αξία των δύο εκατομμυρίων διακοσίων χιλιάδων ευρώ (**2.200.000,00 €**). Την μία εξ' αυτών και συγκεκριμένα την ΨΗ, παραχωρούσα για προσημείωση στην τράπεζα αναλογικής αξίας τετρακοσίων χιλιάδων ευρώ (**400.000,00 €**), για την οποία η κτηματολογική έρευνα του δικηγόρου της τράπεζας εύρισκε ελεύθερη βαρών.

Περαιτέρω, προσάγω και προσεπικαλούμαι νόμιμα:

Ε) Την από 28-02-2012 επιστολή μου με την οποία ζητώ επανεξέταση του από 31-8-2011 αιτήματος προς την αντίδικο (**παρακαλώ δείτε σχετ. 8** νόμιμα προσαγόμενη και προσεπικαλούμενη)

ΣΤ) Την από 18-04-2012 επιστολή της καθ'ης με την οποία ανακλήθηκε η εγκριτική απόφαση που περιεχόταν στην από 29-9-2011 επιστολή της. (**παρακαλώ δείτε σχετ. 9** νόμιμα προσαγόμενη και προσεπικαλούμενη)

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η αντίδικο, παρά τις αλλεπάλληλες επιστολές μου και την διάθεση ανταπόκρισης από μέρους μου στις δανειακές μου υποχρεώσεις, προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, συμπεριφορά που στην παρούσα χρονική στιγμή εν μέσω **δυσμενέστατων οικονομικών συνθηκών**, με τον τρόπο που εκδηλώθηκε, συνιστά καταχρηστική άσκηση δικαιώματος.

3΄. Με το δεύτερο λόγο της ανακοπής μου, ο οποίος δεν εξετάσθηκε - αφού κρίθηκε καθολικά το κονδύλιο των τόκων ακυρωτέο ως αόριστο-πρόσβαλλα ως **μη εκκαθαρισμένη την απαίτηση και μη νόμιμο τον εκτοκισμό της οφειλής με βάση το έτος περιόδου ίσου με 360 ημερών.** **Προς απόδειξη αυτού** προσάγω και επικαλούμαι νόμιμα αντίγραφο της

υπ' αριθμ. 100/2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κορίνθου (**παρακαλώ δείτε σχετ. 10** νόμιμα προσαγόμενη και προσεπικαλούμενη) σύμφωνα με την οποία γίνεται δεκτός ως λόγος ακύρωσης ο παράνομος υπολογισμός των τόκων επί έτους 360 ημερών, όπως εν προκειμένω.

Σημειώνεται ότι λόγω της μη αναγραφής του επιτοκίου στην αρχική δανειακή σύμβαση δεν κατέστη εφικτός με την από 18/9/2013 ανακοπή μας, ο ακριβής προσδιορισμός του επιπλέον ποσοστού των τόκων για κάθε επιπλέον ημέρα (μέχρι την συμπλήρωση των 365 ημερών). Ωστόσο η απαίτηση της αντίδικου, που επιδικάσθηκε με την μερικώς ακυρωθείσα διαταγή πληρωμής, καθίσταται μη εκκαθαρισμένη, σύμφωνα με τον δικανικό συλλογισμό της προσαγόμενης και επικαλούμενης απόφασης και συνεπώς η εν λόγω διαταγή πληρωμής πρέπει να ακυρωθεί.

4'. Με τον δεύτερο και τελευταίο λόγο της κρινόμενης Εφέσεώς της, παραπονεείται η αντίδικος διότι επιδικάσθηκε δήθεν υψηλή δικαστική δαπάνη εις βάρος της δια της προσβαλλόμενης αποφάσεως. Πλην όμως αφενός ουδεμία ευθύνη φέρει για τον καθορισμό του συγκεκριμένου ποσού η εταιρεία μας, αφού το σχετικό κονδύλιο υπολογίζεται και επιδικάζεται από το Δικαστήριο που ελεύθερα και κατά την Κρίση του σταθμίζει τις εκάστοτε περιστάσεις αφετέρου η Πρωτόδικη Κρίση ως προς το κεφάλαιο αυτό μόνο ως επιεικής για την αντίδικο μπορεί να θεωρηθεί. Και τούτο διότι, κατά την δικαστηριακή πρακτική, η δικαστική δαπάνη υπολογίζεται για τις χρηματικώς αποτιμητές αξιώσεις σε ποσοστό αυτών ίσο με 4% για τον ενάγοντα και 2% για τον εναγόμενο. Κατά συνέπεια ακόμη και αν γινόταν υπολογισμός με το μειωμένο ποσοστό (**αν κι η εταιρεία μας επείχε θέση ενάγοντος**) θα έπρεπε να επιδικαστεί κατ' ελάχιστο ποσό ίσο με 1.723,78 € (86.188,75 € x 2%), ενώ δια της εκκαλουμένης επιδικάστηκε ποσό μικρότερο του μισού του ανωτέρω αναφερομένου (παρακαλώ δείτε εν προκειμένω και http://dikastis.blogspot.gr/2015/05/blog-post_14.html όπως έχει δημοσιευθεί και στον τόμο 1^ο της Ελλ. Δ/νης 2015 (56), σ. 305-309).

Επειδή προσκομίζω και προσεπικαλούμαι νόμιμα αντίγραφο των Πρωτοδίκως κατατεθειμένων Προτάσεων μου ως και της Προσθήκης επ' αυτών (παρακαλώ δείτε **σχετικά 11 και 11'**)

Επειδή, νόμιμα προσκομίζω και προσεπικαλούμαι αντίγραφο του με αριθμό 31981/2003 καταστατικού σύστασης **μονοπρόσωπης** εταιρείας περιορισμένης ευθύνης του Συμβολαιογράφου Ρόδου Γεωργίου Ροδίτη και του ΦΕΚ 2984/2003 (Τεύχος ΑΕ ΕΠΕ), από τα οποία προκύπτει (άρθρ 11 καταστατικού) ότι η εταιρεία μας νόμιμα εκπροσωπείται καθ' όλο τον χρόνο της διάρκειάς της, από τον παραστάntα Ενώπιον Σας Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου (παρακαλώ δείτε **σχετικά 12 και 12'**)

Επειδή οι παρούσες Προτάσεις, Ενστάσεις και Ισχυρισμοί της εταιρείας μας είναι νόμιμες, βάσιμες και αληθινές,

Επειδή αντίθετα, η κρινόμενη Έφεση και Ισχυρισμοί της αντιδίκου τυγχάνουν απορριπτέοι ως μη νόμιμοι,

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με την ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας

ΖΗΤΑΜΕ

Να γίνουν δεκτές οι παρούσες Προτάσεις μας

Να απορριφθεί ή Έφεση της αντιδίκου

Να ακυρωθεί στο σύνολό της ολόκληρη η ανακοπτόμενη με αριθμό 874/2013 Διαταγή Πληρωμής του Πρωτοδικείου Ρόδου

Να υποχρεωθεί η αντίδικος στην δικαστική δαπάνη της εταιρείας μας, συνισταμένη στο 4% επί του αντικειμένου της διαφοράς.

Ρόδος, 11 Νοεμβρίου 2016

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

Σεβαστιανός Κούρκουλος

Κατατέθηκαν
κατά την εκφώνηση
Ρόδος ..11.. / ..11.. / 2016..

Η Γραμματέας