



## ΓΡΑΠΤΕΣ ΕΞΗΓΗΣΕΙΣ

Σχετικά με την από 17-8-2011 και με αριθμό 239/11 ΠΕ κλήση του Πταισματοδίκη Ρόδου με την οποία κλήθηκα να εξετασθώ, σε υπόθεση που αφορά μηνυτήρια αναφορά της κυρίας Ελένης Καρόφτη δια του πληρεξουσίου της Σπανού Χρίστου του Θωμά. Κατά της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, καταθέτω τα ακόλουθα:

Με την αριθμό Δ2Α/1100618/ΕΞ210/27-7-2010 Απόφαση του Υπουργείου Οικονομικών, τοποθετήθηκα ως Προϊστάμενος της Δ/σης Δ.Ο.Υ Ρόδου, θέση στην οποία υπηρετώ μέχρι και σήμερα.

Σε ότι αφορά την υπόθεση της κυρίας Ελένη Καρόφτη και τις διαμαρτυρίες της για τον τρόπο αντιμετώπισή της από την Υπηρεσία της οποίας προϊσταμαι, σχετικά με οφειλή της και κατάσχεση σε ακίνητο ιδιοκτησίας της σας γνωρίζω τα εξής:

### ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με το με αριθμό 2829/20-10-1997 συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου Ρόδου, Χρυσάνθης Κώτη Κολλίγρη, η μηνύτρια απέκτησε ένα ακίνητο στη θέση Μποιουσλού του Δήμου Ρόδου και συγκεκριμένα τους υπό στοιχεία Γ11 και Γ12 μελλοντικούς βιομηχανικούς χώρους του ισογείου, που αντιστοιχούν στο 10% του μελλοντικού κτιρίου Γ του βιομηχανικού κέντρου «ΑΦΟΙ ΜΑΝΟΥΣΕΛΛΗ» που βρίσκονται σε έναν αγρό έκτασης 11760τ.μ., ο οποίος είχε υπαχθεί στις διατάξεις των άρθρων 1002 και 1117 ΑΚ και του ν. 3741/1929 όπως τροποποιήθηκε με το νομοθετικό διάταγμα 1024/1971, με κτηματολογικά στοιχεία Τόμος Γαίων Ρόδου 4, φύλλο 164, Μερίδα 84 και φάκελος 951.

Για την αγορά του ως άνω ακινήτου, υπεβλήθη στην Υπηρεσία μας η με αριθμό 3262/1996 δήλωση φόρου μεταβίβασης ακινήτου, του οποίου η αξία εκτιμήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. στο ποσό των ~~30.600.900~~ δραχμών, ενώ με τη δήλωση ΦΜΑ δηλώθηκε το ποσό του 1000000 δρχ. Με την εκκαθάριση της δήλωσης φόρου εισοδήματος προέκυψε φόρος 18.451.719 δραχμών για το έτος 1998, καθώς συνυπολογίστηκε το ως άνω ποσό των 31361965 δραχμών, ως τεκμαρτή δαπάνη λόγω της αγοράς ακινήτου. Κατόπιν η μηνύτρια επανήλθε, με την από 4-1-1999 αίτηση επανεξέτασης της δήλωσής της, ισχυριζόμενη ότι δεν υπολογίστηκε κατά την εκκαθάριση η ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων ετών που είχε ήδη φορολογηθεί και με την από 4-1-1999 συμπληρωματική δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το οικονομικό έτος 1998, με την οποία δήλωσε ανάλωση κεφαλαίου ποσού 30000000

δραχμών. Η ως άνω δήλωση έγινε εν μέρει δεκτή και κατόπιν νέας εκκαθάρισης προέκυψε φόρος ποσού 16042141 δρχ. Αργότερα, η μηνύτρια περαίωσε την δήλωση Φ.Μ.Α. κάνοντας χρήση των διατάξεων του νόμου 2753/99 αρ. 14 και η φορολογητέα αξία που προέκυψε ανερχόταν σε ποσό 107.016 δρχ. Όπως προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία, η ΔΟΥ προέβη σε βεβαίωση του οφειλόμενου ποσού (βάσει δήλωσης) και σε επιβολή αναγκαστικής κατάσχεσης στο ακίνητο της μηνύτριας, για τη διασφάλιση της οφειλής αυτής κατά τις διατάξεις του ΚΕΔΕ, το έτος 2000, η δε μηνύτρια προέβη σε καταβολές και ρυθμίσεις.

Κατόπιν τούτου, η μηνύτρια, υπέβαλε ξανά την από 2-11-2001 συμπληρωματική δήλωση της αρχικής δήλωσης φόρου μεταβίβασης και την από 7-9-2005 αίτησή της, με την οποία ζητούσε ξανά εκκαθάριση του φόρου για το έτος 1998.

Επί της αιτήσεως αυτής η Υπηρεσία μας απάντησε αρνητικά την 1-12-2005, για τον λόγο ότι σύμφωνα με τη διάταξη του αρ. 61 του ν. 2238/1994, η δήλωση του φορολογουμένου ως δεσμευτικός τίτλος δύναται να ανακληθεί εν όλο ή εν μέρει, μόνο εντός του οικείου οικονομικού έτους. Επιπλέον σύμφωνα με τη διάταξη του αρ. 84 του ίδιου νόμου το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή φόρου συνεπώς και το δικαίωμα του φορολογουμένου για ανάκληση ή τροποποίηση, παραγράφεται μετά την πάροδο πενταετίας. Ως εκ τούτου οι αξιώσεις τις μηνύτριας που αφορούσαν το έτος 1998, παραγράφηκαν μετά την πάροδο πενταετίας αφού η αίτησή της υποβλήθηκε το έτος 2005.

Την ως άνω αρνητική απάντηση της Υπηρεσίας μας η μηνύτρια όπως είχε δικαίωμα, προσέβαλε με Προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, την οποία το εν λόγω Δικαστήριο απέρριψε με την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη με αριθμό 629/2008 απόφασή του, υιοθετώντας πλήρως την αρνητική απάντηση και την αιτιολογία αυτής όπως είχε δοθεί από την Δ.Ο.Υ. Ρόδου. Κατά της ως άνω απόφασης, η μηνύτρια άσκησε έφεση, επί της οποίας δεν έχει κριθεί ακόμη.

### ΟΙ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ

Η Δ.Ο.Υ Ρόδου, σε κάθε στάδιο της ως άνω υπόθεσης, προέβη στις νόμιμες ενέργειες, όπως ακριβώς προβλέπονται από τη φορολογική νομοθεσία, τον ΚΕΔΕ (κώδικα εισπραξης δημοσίων εσόδων) και τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και Διαδικασίας.

Οι μομφές της μηνύτριας κατά της Υπηρεσίας μας, είναι εντελώς αδικαιολόγητες και αβάσιμες καθώς η ουσία της υπόθεσής της, κρίθηκε σε πρώτο βαθμό από την μόνη αρμόδια αρχή, τη Διοικητική Δικαιοσύνη, η οποία και επιβεβαίωσε με την αριθμό 629/2008 απόφασή της το σύννομο των ενεργειών μας.

Ο ισχυρισμός της περί «στρουθοκαμιλισμού» και μη εφαρμογής του νόμου από την πλευρά της Δ.Ο.Υ Ρόδου, είναι εντελώς αβάσιμος, άδικος και προσβλητικός, αφού η μηνύτρια, έχει τύχει ιδιαίτερης προσοχής και το θέμα της έχει εξεταστεί ενδελεχώς από την Υπηρεσία μας, εμένα προσωπικά αλλά και τους αρμοδίους προϊσταμένους. Αντιθέτως, η συμπεριφορά της μηνύτριας εκφεύγει του μέτρου, καθώς συνεχώς βομβαρδίζει την Υπηρεσία μας με αιτήσεις, που επαναλαμβάνονται κατά τρόπο καταχρηστικό. Ενδεικτικά Σας αναφέρω και προσκομίζω, αιτήσεις οι οποίες κατατέθηκαν από την μηνύτρια και παρά το φόρτο εργασίας, απαντήθηκαν από εμάς:

1. Η από 14-3-2011 αίτηση
2. Η από 15-4-2011 αίτηση
3. Η από 25-5-2011 αίτηση
4. Η από 3-6-2011 αίτηση
5. Η από 4-7-2011 αίτηση
6. Η από 12-8-2011 αίτηση.

Μία αίτηση της μηνύτριας δεν απαντήθηκε από την Υπηρεσία μας, γεγονός για το οποίο μας μέμφεται, η με αριθμό 16272/31-5-2010 με την οποία μας ζητούσε κατά λέξη : «έως την τελεσιδικία που αφορά τη συγκεκριμένη οφειλή, να αναστείλετε κάθε ενέργειά σας, αναγκαστικής είσπραξης της οφειλής», μη κατανοώντας ότι δεν έχουμε καμία αρμοδιότητα και δεν νομιμοποιούμαστε να προβούμε σε οποιαδήποτε ενέργεια, πέραν της απολύτου εφαρμογής των αποφάσεων των Διοικητικών Δικαστηρίων και του ΚΕΔΕ, διαφορετικά παραβιάζουμε τα υπηρεσιακά μας καθήκοντα. Ας σημειωθεί στο σημείο αυτό ότι σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999), η Διοίκηση οφείλει να διεκπεραιώνει τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινεται επί των αιτημάτων τους στις προθεσμίες που προβλέπονται από τις ειδικές διατάξεις, άλλως σε προθεσμία 60 ημερών. Κατά την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, οι Υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις ως άνω υποχρεώσεις, αν το αίτημα είναι προδήλως παράνομο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. Όπως είναι σαφές και προκύπτει από τα παραπάνω, η Δ.Ο.Υ Ρόδου ασχολήθηκε περισσότερο από όσο όφειλε με τα αιτήματα της μηνύτριας, με τρόπο επιμελή και νόμιμο.

Ως εκ τούτου, δεν έχουμε διακριτική ευχέρεια και δεν δικαιούμαστε εκ του νόμου να προβούμε σε καμία ενέργεια από αυτές που αιτείται η μηνύτρια, δηλαδή αναστολή του χρέους της και άρση της κατάσχεσης στο ακίνητό της, καθώς όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, δεν είμαστε αρμόδιοι για τη λήψη τέτοιων αποφάσεων. Αποκλειστικά αρμόδια είναι τα Διοικητικά Δικαστήρια, ενώ το Ελληνικό Δημόσιο είναι υποχρεωμένο

να εκτελεί και να εφαρμόζει τις Δικαστικές Αποφάσεις και έτσι ακριβώς έπραξε στην προκειμένη περίπτωση.

Ροδού 14-10-2011



Ο καταθέτων

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΤΩ  
ΕΠΙΣΤΡΟΦΕΥΣΙ  
ΔΕΥΤΕΡΩΣ

ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ  
Στη Ροδό σήμερα την 14-10-2011  
ημέρα Πάραβενι και ώρα ενώπιον  
εμού τα Πταιματοδικού Ρόδου Αγιανδρόν  
παρουσία και  
του γραμματέα του Πταιματοδικού Ρόδου  
Κωνσταντίνου Κωνσταντίνου εμφανίσθηκε  
ο Κωνσταντίνος Κωνσταντίνου κάτοικος  
Ροδά και κατέθεσε ως ακολούθως  
14-10-2011 δε. Εμφανίσθη  
Προς βεβαίωση συντάχθηκε η παρούσα και βεβαιωθείσα  
υπογράφεται

ο Καταθέτων

ο Γραμματέας

Πταιματοδικής